

Э Л Е К Т Р О Н Н Ы Е Ж У Р Н А Л Ы И Н Ф О Р М А Ц И О Н Н О Г О А Г Е Н Т С Т В А С Ш А

В о п р о с ы
Д Е М О К Р А Т И И



КАК РАБОТАЮТ
АМЕРИКАНСКИЕ СУДЫ

С Е Н Т Я Б Р Ь 1 9 9 9 Г .

Т О М 4 Н О М Е Р 2

Как работают американские суды

РАЗДЕЛЕНИЕ властей и система сдержек и противовесов, закрепленная в Конституции США, служат одним из наиболее свято оберегаемых достижений американской демократии. Оно гарантирует не только независимость судебных институтов, но и закрепляет за ними значительную власть. Корни этой идеи уходят в Древнюю Грецию, а в новое время она была развита в работах британского философа Джона Локка и французского философа барона де Монтескье.

Отцы-основатели США, создавшие американскую Конституцию, и в особенности Джеймс Мэдисон, обеспечили живое воплощение этих идей в новой республиканской форме государственного устройства, установленной после достижения независимости. Независимость судебной власти закреплена в Статье 3 Конституции и подробно изложена в Билле о правах, первых десяти поправках к Конституции.

Данный выпуск журнала посвящен в основном не собственно независимости институтов судебной власти или роли судов в американской системе государственного устройства. Скорее, это справочник по вопросам практичес-

кой работы судебной системы США: основные участники системы, ее структура, функции и этические гарантии. Важно иметь в виду, что суды США функционируют в общей системе конституционного устройства, которая гарантирует их независимость.

Например, президенты могут назначать федеральных судей, но не могут освобождать их от должности. Это право есть только у Конгресса, хотя использует он его редко. В свою очередь судьи могут отменить решения Президента или Конгресса, объявив их противоречащими Конституции – иностранцев часто поражает эта особенность американской государственной системы. Но эта власть судебного надзора не абсолютна, поскольку законы могут быть написаны заново, а в Конституцию, при необходимости, могут быть внесены поправки.

Принципы и механизмы функционирования судебной системы США изложены в статье профессора Тони М. Файн, заместителя руководителя Международной программы «Принципы правового государства» при Юридическом факультете Ньюйоркского университета. Автор обсуждает различия между федеральными судами и судами штатов, роль административ-

ных судов, а также исключительно важную систему подачи апелляций. Последние проходят через фильтр специальных апелляционных судов различных уровней и иногда доходят до Верховного суда Соединенных Штатов, который, в соответствии с американской системой, принимает окончательное решение по судебным и конституционным вопросам.

Американская система юриспруденции по сути основана на состязательности. В основе ее лежит убеждение в том, что вероятность выявления истины выше, когда обе стороны – защита и обвинение – напористо представляют свои позиции жюри присяжных в соответствии с беспристрастными правилами доказывания в присутствии беспристрастного судьи. О роли всех этих лиц подробно рассказывается в серии интервью с заместителем федерального прокурора, назначаемым судом защитником, адвокатом и судьей, которые провели наши редакторы Стюарт Горин и Брюс Кэри.

В американской системе существует два очень разных вида судопроизводства: гражданское и уголовное. Они существенно различаются между собой по правилам проведения процессов, обязанностям суда и правам подсудимых. Адвокат суда по гражданским делам и нынешний президент Американской коллегии судебных адвокатов Осборн Е. Айкью-мл. исследует эти различия в своем очерке о гражданском и уголовном судопроизводстве. Для иллюстрации своей точки зрения он использует примеры из нашумевших дел, хорошо известных мировой общественности.

Сердцевиной американской судебной системы служит понятие прецедентного права, или права, создаваемого судьями, как писаного, так и неписаного, в отличие от гражданского права, опирающегося в основном на писаные своды законов. Судья окружного федерального суда первой инстанции штата Мэриленд Питер

Дж. Месситт рассказывает о традиции прецедентного права, унаследованной американской государственной системой от Британии как бывшей колониальной державы.

Ни один судебный институт не может работать эффективно и справедливо, не имея встроенных защитных систем, обеспечивающих максимально высокие этические нормы поведения судей, адвокатов и других участников судебного процесса. Их беспристрастность, профессионализм и честность жизненно необходимы для обеспечения народной поддержки и доверия к ним. В ходе телевизионной пресс-конференции для судей из Словении судья Верховного суда США Энтони Кеннеди рассуждает о том, как установить и сохранять этические нормы для обеспечения универсальности принципа власти закона.

С момента установления республики, роль судов в США не ограничивалась наказанием преступлений, но заключалась в обеспечении прав, закрепленных в Конституции США. В статье о деле «Браун против Совета по образованию», редактор Дэвид Питтс прослеживает историю принятия одного из наиболее важных решений в истории американского конституционного права. Это история о том, как небольшая группа граждан обратилась в суд с ходатайством об отмене закона штата, который они сочли несправедливым. Их обращение привело к решению Верховного суда США об отмене этого закона, а также схожих законов в еще 24 штатах.

Вопросы ДЕМОКРАТИИ

СЕНТЯБРЬ 1999 г.

6

КАК ФУНКЦИОНИРУЕТ СУДЕБНАЯ СИСТЕМА В США

Профессор Тони Файн, заместитель руководителя Международной программы «Принципы правового государства» при Юридическом факультете Ньюйоркского университета, рассказывает о механизме работы американских судов и о том, каким образом они функционируют в американской судебной системе в целом.

12

УЧАСТНИКИ СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА

Серия интервью редакторов Стюарта Горина и Брюса Кэри с заместителем федерального прокурора США, назначаемым судом защитником, адвокатом и судьей об их роли в судебном процессе.

19

ГРАЖДАНСКОЕ И УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО В США

Статья президента Американской коллегии судебных адвокатов Осборна Е. Айскью-мл. посвящена рассмотрению двух видов судопроизводства – гражданского и уголовного, и объяснению различий между ними, имеющих ключевое значение для понимания американской системы правосудия.

26

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СИСТЕМ ПРЕЦЕДЕНТНОГО И ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

Питер Месситт, судья окружного федерального суда США первой инстанции в штате Мэриленд, рассказывает о происхождении систем прецедентного и гражданского права и об их функционировании сегодня.

33

СУДЕБНАЯ ЭТИКА В УСЛОВИЯХ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА

В ходе телевизионной пресс-конференции для судей из Словении судья Верховного суда США Энтони Кеннеди рассказывает о том, как судебная ветвь власти должна гарантировать универсальность принципа власти закона.

41

« БРАУН ПРОТИВ СОВЕТА ПО ОБРАЗОВАНИЮ » :
РЕШЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА, ИЗМЕНИВШЕЕ ЖИЗНЬ СТРАНЫ

Редактор Дэвид Питтс прослеживает историю принятия одного из наиболее важных решений в истории американского конституционного права («Браун против Совета по образованию»), коренным образом преобразовавшего жизнь американского общества.

52

БИБЛИОГРАФИЯ

Статьи, книги и видеоматериалы об американских судах и юридической системе США.

56

САЙТЫ ИНТЕРНЕТА

Включая выходы на сайты по американским судам и юридической системе США, а также глоссарий юридических терминов.

Э Л Е К Т Р О Н Н Ы Е Ж У Р Н А Л Ы И Н Ф О Р М А Ц И О Н Н О Г О А Г Е Н Т С Т В А С Ш А

КАК РАБОТАЮТ АМЕРИКАНСКИЕ СУДЫ

С Е Н Т Я Б Р Ъ 1 9 9 9 Г .

Издатель	Джудит С. Сигел	Редакторы	Эстель Бэйрд	Редакционная коллегия	Ховард Синкотта
Редактор	Энтони В. Сарити		Брюс Кэри		Джудит Сигел
Ответственный редактор	Дебора М. С. Браун		Мона Эскветини		Леонардо Уильямс
Редактор-консультант	Уэйн Холл		Стюарт Горин	Редакторы русского издания	Наташа Барбаш
Редактор Интернет-версии журнала	Дебора М. С. Браун		Шарла Хаттон		Лидия Воронина
			Джон Джейсик		
			Дэвид Питтс		
		Справочно-исследовательский отдел	Кэрол Нортон		
			Барбара Сандерс		
		Художественный редактор	Дайана Вулвертон		
		Графическое оформление	Хло Эллис		
		Помощник редактора	Сильвия Скотт		
		по графическому оформлению			

Электронные журналы ЮСИС выходят каждые три недели. В них обсуждаются сложные проблемы, стоящие перед Соединенными Штатами. Они также информируют общественность о событиях, происходящих в этой стране. Журналы выходят в сериях: «Экономические перспективы», «Глобальные проблемы», «Вопросы демократии», «Внешняя политика США» и «США: общество и ценности». Они содержат анализ, комментарии и информационные материалы по обсуждаемой теме. Все журналы переводятся на французский и испанский языки, при этом гипертекстовые версии публикуются через неделю после выхода журнала по-английски. Вскоре после этого выходят версии в формате Adobe Acrobat. Некоторые номера журналов переводятся также на арабский, китайский, португальский и русский языки, причем два последних варианта выходят в гипертекстовом режиме и формате Adobe Acrobat. • Мнения, высказываемые в этих журналах, не обязательно отражают взгляды или политику правительства США. Просьба иметь в виду, что ЮСИС не берет на себя ответственности за содержание и постоянную доступность приводимых здесь сайтов в Интернете; такого рода ответственность несут исключительно их владельцы. Публикуемые статьи могут воспроизводиться или переводиться на другие языки за пределами Соединенных Штатов, если они не снабжены ограничениями, касающимися авторских прав. Текущие или предыдущие номера журналов можно получить с домашней страницы Информационной службы США (ЮСИС) во Всемирной компьютерной сети по адресу: "http://www.usia.gov/journals/journals.htm". Журналы предоставляются в нескольких электронных форматах для упрощения их просмотра, передачи, вывода и печати. Комментарии и замечания можно присылать в местное отделение ЮСИС или в редакцию: Editor, Issues of Democracy (I/IDHR), U.S. Information Agency, 301 4th Street, S.W., Washington, D.C. 20547, United States of America.

Как функционирует судебная система в США

Тони М. Файн

По Конституции государственное устройство США основано на принципе федерализма, в соответствии с которым федеральное правительство обладает ограниченными полномочиями, а вся остальная власть принадлежит штатам. Эта же модель разделения полномочий определяет отношения между федеральными судами и судами штатов. В своем обзоре американских судов различных уровней заместитель руководителя Международной программы «Принципы правового государства» при Юридическом факультете Ньюйоркского университета Тони М. Файн объясняет, как функционирует судебная система страны.

Вряд ли можно говорить о единой судебной системе США, поскольку на деле она состоит из нескольких автономных судебных систем. Существует единая система федеральных судов, имеющая множество географических подразделений и различные уровни иерархии. Кроме того, в каждом штате есть своя собственная судебная система, включающая сеть местных судов, действующих на территории штата. В соответствии с этой двуединой структурой судов федерального уровня и уровня штатов, Верховный суд США выступает окончательным арбитром в том, что касается федеральных законов, а высший суд каждого штата (обычно называемый верховным судом) служит верховным органом, интерпретирующим законы соответствующего штата. В вопросах, связанных с федеральной конституцией и законами, федеральные суды имеют право принимать решение о том, нарушают ли законы штата федеральное законодательство.

Работа этих систем затрудняется тем, что существует несколько источников права, и судам одной системы часто приходится интерпретировать и применять законы, находящиеся в юрисдикции других судов. Кроме того, иног-



Тони М. Файн

да право слушания одного и того же дела может принадлежать сразу нескольким судам.

Федеральная судебная система, так же как и судебная система штатов, построена по принципу пирамиды. У основания пирамиды как на федеральном уровне, так и на уровне штата дела слушаются в судах первой инстанции, куда приглашаются свидетели, представляются доказательства и соответствующим органом (жюри присяжных, а иногда судьей) производится установление фактов на основе закона.

На вершине каждой из пирамид находится «суд последней инстанции» (на федеральном уровне это Верховный суд США, на уровне штата – верховный суд штата), который имеет полномочия интерпретировать законы, находящиеся в его юрисдикции. В большинстве штатов, а также в федеральной системе существуют и апелляционные суды среднего уровня.

Большинство судов как на федеральном уровне, так и на уровне штатов представляют собой «суды общей юрисдикции», то есть имеют право рассматривать дела различной категории. В США не существует особых конститу-

ционных судов, т.е. каждый суд имеет полномочия объявить тот или иной закон или действия исполнительной власти неконституционными, что может быть пересмотрено судом более высокой инстанции.

Федеральные суды

Традиционные федеральные суды называют «судами третьей статьи», поскольку в соответствии со Статьей 3 Конституции США они обладают правом судебного надзора и определенной защитой. Эти суды организованы вертикально в три уровня, а также по географическому признаку. На нижнем уровне находятся окружные федеральные суды США первой инстанции. Апелляции, подаваемые на решение федеральных окружных судов первой инстанции, направляются в окружные федеральные апелляционные суды США. Из них дела могут передаваться в Верховный суд США. Большую часть полномочий по судебному надзору Верховный суд осуществляет по своему усмотрению, принимая решение лишь по небольшой части дел, представленных на его рассмотрение.

Окружные федеральные суды США – суды первой инстанции общей юрисдикции, то есть они проводят слушание дел по различным уголовным и гражданским вопросам. Существует 94 федеральных судебных округа США, причем в каждом штате находится по крайней мере один окружной федеральный суд. В наиболее крупных и густонаселенных штатах существует несколько округов, при этом границы округов не пересекают границы штатов. Число судей зависит от размера территории и численности населения – и, соответственно, загруженности – каждого окружного федерального суда первой инстанции. Хотя в каждом окружном федеральном суде первой инстанции

работает несколько судей, слушание дела проходит под председательством только одного судьи.

Окружные федеральные апелляционные суды США – федеральные суды среднего уровня. Эти апелляционные суды считаются основной «рабочей лошадкой» федеральной судебной системы, поскольку большая часть дел решается именно в них. Апелляции направляются из окружных федеральных судов США первой инстанции в окружные федеральные апелляционные суды США, если проигравшая сторона считает, что судья окружного федерального суда первой инстанции допустил судебную ошибку в принятии решения. Апелляции не могут подаваться для исправления предполагаемых ошибок в оценке фактов, если только нет явного нарушения закона. Например, проигравшая сторона может заявить, что судья допустил ошибку, приняв какой-нибудь документ в качестве вещественного доказательства, но проигравшая сторона не может оспорить решение суда или жюри присяжных, исходя из того, что они пришли к неверному решению, основываясь только на этом документе.

Окружные федеральные апелляционные суды США охватывают 12 регионов: 11 пронумерованных регионов, каждый из которых включает территорию по крайней мере трех штатов, и федеральный апелляционный суд США в округе Колумбия, где заслушиваются также дела, затрагивающие федеральное правительство. Каждый окружной федеральный апелляционный суд США рассматривает апелляции, поданные из окружных федеральных судов США первой инстанции, находящихся на его территории.

Численность судей в различных окружных федеральных апелляционных судах США существенно различается и зависит от численности населения и размера региона. Каждое дело за-

слушивается судом в составе трех судей, выбранных по жребию, причем состав суда должен быть в каждом случае разным.

Окружные федеральные апелляционные суды США могут принимать решения по делам на основе рассмотрения записок по делу, представляемых сторонами, или проводя устные слушания. Решение подготавливается одним из судей в письменном виде и раздается двум другим членам состава суда. Заключение суда должно быть подписано по крайней мере двумя членами состава суда. Любой судья, входящий в состав суда, имеет право написать «согласное, но не совпадающее» мнение, в котором судья соглашается с решением большинства, но по другим или дополнительным причинам. Судья, несогласный с мнением суда, может письменно заявить о своем особом мнении, объяснив, почему он пришел к другому выводу. Хотя как «согласное, но не совпадающее», так и особое мнение не имеет юридической силы, они могут иметь существенное значение в принятии последующих судебных решений.

После того, как суд в составе трех судей вынес решение, у сторон есть несколько вариантов действий: они могут добиваться «повторного рассмотрения» принятого решения тем же самым составом суда, либо добиваться проведения «повторного слушания» решения суда всеми судьями этого окружного федерального апелляционного суда США на совместном заседании, либо же добиваться рассмотрения дела Верховным судом США, направив ходатайство об отдании приказа об истребовании дела (в случае, если суды нижестоящих инстанций приняли решение по их делу и разошлись во мнениях). Каждое из этих ходатайств удовлетворяется, однако, по усмотрению суда, и происходит это нечасто.

Верховный суд США находится на вершине федеральной судебной системы и состоит из

девяти судей, которые проводят слушания дел и принимают решения по ним. Как и в окружных федеральных апелляционных судах США, судьи Верховного суда могут присоединиться к мнению большинства или письменно заявить о или присоединиться к «согласному, но не совпадающему» или особому мнению.

Общая юрисдикция Верховного суда США в основном осуществляется в дискреционном порядке посредством процесса истребования дел из нижестоящих судов. В соответствии с так называемым правилом четырех, если четыре из девяти членов Верховного суда США высказываются в пользу проведения слушаний какого-либо дела, то ходатайство об истребовании этого дела удовлетворяется. Верховный суд часто принимает к рассмотрению дела, в которых перекрещиваются полномочия нескольких окружных федеральных апелляционных судов США или дела, затрагивающие важные конституционные или другие юридические принципы. Отказ в выдаче приказа об истребовании дела не свидетельствует о согласии с решениями нижестоящих судов, но просто означает, что определенное число судей по каким-либо причинам не захотело рассматривать это дело.

Помимо приказов об истребовании дел, Верховный суд США может проводить рассмотрение дел по апелляциям федеральных судов или верховных судов штатов, вынесших решения на основе федеральных законов (например, когда окружной федеральный апелляционный суд США принимает решение об отмене законодательного акта какого-либо штата или когда суд штата объявляет недействительным федеральный законодательный акт). Верховный суд также имеет право принимать решение по конкретным юридическим вопросам по обращениям нижестоящих федеральных судов.

Юрисдикция Верховного суда США также включает права суда первой инстанции по ограниченному кругу конкретных дел: споры между двумя штатами, споры между Соединенными Штатами Америки и отдельным штатом, действия штата против жителя другого штата или иностранца, а также дела, возбужденные по инициативе или против посла или консула иностранной державы.

Специальные суды

Как правило, в рамках федеральной судебной системы не создается специальных судов для рассмотрения каких-либо особых вопросов. Существует, однако, два существенных исключения: федеральный Претенциозный суд США, который рассматривает финансовые иски против Соединенных Штатов Америки, и Суд США по Международной торговле, рассматривающий и выносящий решения по гражданским делам против Соединенных Штатов Америки, федеральных ведомств и их сотрудников, основанным на любых законах, связанных с международной торговлей.

Существует также один специализированный федеральный апелляционный суд – Апелляционный суд США в системе федеральных судов. Этот суд обладает юрисдикцией по апелляциям из всех федеральных окружных судов по делам, основывающимся на патентном законодательстве, а также по апелляциям из федерального Претенциозного суда и Федерального суда США по Международной торговле.

Федеральная судебная система также включает несколько судов, называемых законодательными судами, или «судами первой статьи», имея в виду Статью 1 Конституции США. Эти суды действуют в соответствии с законодательными полномочиями Конгресса и имеют право принимать решения по фактичес-

ким вопросам, относящимся к конкретным делам. В качестве примеров «судов первой статьи» можно привести федеральный апелляционный суд Вооруженных сил США, федеральный Суд США по апелляциям ветеранов, федеральный Налоговый суд США и федеральный Суд США по банкротствам. Апелляции из этих судов могут подаваться в окружные федеральные апелляционные суды США.

Административные суды

Федеральные ведомства играют огромную роль в разработке и применении федеральных законодательных актов США по большому кругу вопросов – от управления природными ресурсами до вопросов охраны здоровья и безопасности рабочих. Часто это означает, что федеральное ведомство выполняет роль органа административного правосудия по установлению фактов в том, что касается применения федеральных нормативных актов. Когда возникают разногласия, стороны представляют свои доказательства судье по вопросам административного права (СВАП), который выполняет функцию установления фактов. Каждая из сторон может подать апелляцию на решение судьи, обычно комитету или комиссии, образованной федеральным ведомством, издавшим этот нормативный акт. Поскольку к этому моменту СВАП уже выполнил задачу установления фактов, которой обычно занимается окружной федеральный суд первой инстанции, апелляции на решения крупных федеральных ведомств (например, Национального управления по урегулированию трудовых отношений или Федеральной комиссии по вопросам торговли) направляются непосредственно в окружные федеральные апелляционные суды США. Хотя такие апелляции могут направляться в любой округ суд, на практике большинство апелляций из федераль-

ных ведомств рассматривается федеральным апелляционным судом округа Колумбия.

Суды штатов

Каждый штат, а также округ Колумбия и Пуэрто-Рико имеет свою независимо действующую судебную систему. С точки зрения штата, суд высшего уровня штата служит верховной властью в отношении интерпретации законов соответствующего штата. Система судов штатов, так же как и федеральных судов, построена по принципу пирамиды.

В большинстве штатов существует трехступенчатая судебная система, состоящая из судов первой инстанции (иногда называемых первыми судами, окружными судами или региональными судами), апелляционного суда и суда последней инстанции (обычно называемого верховным судом). В некоторых штатах имеется лишь один уровень рассмотрения апелляций.

Как и в федеральной судебной системе, судебные слушания проводятся под председательством одного судьи (часто в присутствии жюри присяжных), апелляции по решениям судов первой инстанции рассматриваются составом суда из трех судей, а в верховных судах штатов дела рассматриваются всеми членами суда, обычно насчитывающими семь или девять судей.

Так же, как и в федеральной системе, судебные дела штатов рассматриваются сначала в суде первой инстанции. Эти суды часто разделены на два уровня: суды общей юрисдикции и специализированные суды.

Дела, по которым приняты решения судом первой инстанции, могут быть предметом апелляции, направляемой и рассматриваемой апелляционным судом. Как отмечалось выше, в некоторых штатах существует только один уровень апелляций из суда первой инстанции.

В штатах, где есть два уровня апелляционных судов, установлены различные правила относительно того, перейдет ли дело автоматически в апелляционный суд или в верховный суд штата. В некоторых штатах апелляции из суда первой инстанции направляются в апелляционный суд штата среднего уровня и могут в последующем быть рассмотрены верховным судом штата в дискреционном порядке. В других штатах стороны могут подавать апелляции из суда первой инстанции напрямую в верховный суд, который принимает решение о приеме дела к рассмотрению или направляет дело в апелляционный суд среднего уровня. В любом случае верховный суд штата обычно рассматривает дела, затрагивающие существенные вопросы законодательства или политики штата.

Специализированные суды штатов – это суды первой инстанции ограниченной юрисдикции, которые рассматривают дела, относящиеся только к определенному кругу юридических вопросов или споров. Хотя набор этих судов различается от штата к штату, во многих штатах есть специализированные суды по вопросам дорожного движения, семейного права, делам о наследовании недвижимого имущества и мелким жалобам (дела по денежным суммам меньше определенной величины). Решения этих специализированных судов могут быть обжалованы в суды штатов общей юрисдикции.

Местные суды

Каждый из 50 штатов имеет территориальное деление на административные районы и муниципалитеты, называемые крупными городами, графствами, мелкими городами и деревнями. Местные органы власти, аналогично властям штатов, располагают своими собственными судебными системами, возглавляемыми местны-

ми магистратами, то есть гражданскими официальными лицами, осуществляющими судебную власть, переданную им в соответствии с местными законодательными актами. Их полномочия могут включать право принимать решения по законам о зонировании землепользования, сборе местных налогов и их расходовании или о создании и обеспечении деятельности общественных школ.

Заключение

Одна из наиболее сложных, но и одновременно наиболее интересных особенностей американской юридической системы состоит в существовании отдельных судебных систем на федеральном уровне и в каждом штате. Эти судебные системы различаются по организации своей работы. Более того, ситуация усложняется ещё и перекрещиванием юрисдикций, что приводит к тому, что каждый суд может принимать к производству дела, затрагивающие как федеральное законодательство, так и законы штата.

На нижнем своем уровне все судебные системы США имеют фундаментальное сходство. В большинстве своем американские суды – суды общей юрисдикции. Кроме того, каждая система построена по иерархическому принципу пирамиды, предусматривая для судов более высоких уровней право надзора и, при необходимости, пересмотра дел.

Участники судебного процесса

Стюарт Горин и Брюс Кэри

Помимо ответчика в судебном разбирательстве участвуют и другие действующие лица, привносящие в процесс свои уникальные точки зрения. В отдельных интервью наши редакторы Стюарт Горин и Брюс Кэри беседуют с помощником федерального прокурора из южного округа шт. Флорида Росой Родригес Мерой о роли прокурора, с назначаемым судом защитником из Сан-Франциско Мартином Сабелли об относительно новом для США гражданском праве подсудимого на адвоката в уголовном процессе, с прокурором из Сан-Франциско Стивом Майо, занимающим должность директора Института исследований правовых систем о процедуре отбора присяжных, а также с судьей штата Нью-Йорк Лорой Сейфер Эспиноса, которая поясняет, как происходит судебное разбирательство.

Прокурор

Федеральные прокуроры подразделяют судебные дела на две основные категории – по типу «реагирования» и «инициативные», говорит помощник федерального прокурора Роса Родригес Мера, в чьи обязанности входит ведение связанных с наркотиками дел в южной части шт. Флориды.

«Дела по типу «реагирования» носят одномоментный характер: например, привлечение к суду за совершенное в аэропорту преступление, связанное с наркотиками», – поясняет Родригес Мера. В случае «инициативных» дел, которые могут потребовать долгого времени, проводится большой объем следственной работы, прежде чем тот или иной человек будет арестован. Подобные дела обычно ведутся в сотрудничестве с такими федеральными агентствами, как Администрация по контролю за соблюдением законов о наркотиках, Федеральное бюро расследований и Таможенная служба США, добав-



Помощник федерального прокурора Роса Родригес Мера

ляет Родригес Мера. Когда прокуроры проводят опросы свидетелей из правоохранительных органов, уточняет она, агенты должны давать разъяснения по таким вопросам, как, например, использовавшиеся ими методы ведения наблюдения. Магнитофонные записи и стенограммы также анализируются с участием свидетелей-осведомителей, которые будут давать показания по делу.

В любом случае, по словам Родригес Меры, «именно управление федерального прокурора должно привлекать к судебной ответственности нарушителей федеральных законов».

Если совершено преступление и подозреваемый задержан, агент уведомляет дежурного прокурора, который определяет, какие основания имеются для ареста. Агентам, производившим задержание, задаются вопросы типа «Где находились наркотики?» и «Откуда мы знаем, что ответчику было известно о том, что в чемодане были наркотики?» Затем прокурор связы-

вается с дежурным судьей-магистратом, который выдает ордер на арест и решает, какой денежный залог назначить за освобождение ответчика до суда.

Ответчик в течение 48 часов предстает перед магистратом. Во время этих слушаний ответчику назначается адвокат, если он в нем нуждается, ответчик ставится в известность о выдвинутых против него обвинениях и устанавливается размер денежного залога за освобождение до суда. По словам Родригес Меры, если речь идет о крупной партии наркотиков, либо существует риск побега обвиняемого или угроза для общества, власти требуют не освобождать ответчика под залог до суда. В противном случае судья может назначить залог и выпустить ответчика до начала процесса.

После предъявления ответчику обвинения и в случае, если он решит настаивать на своей невиновности, суд может быть отложен в связи с целым рядом процессуальных действий, включая ходатайства защиты об утайке улик, решение по которым выносит судья, а также требования о предоставлении доказательств — когда прокурор должен передать адвокату защиты копии заявлений, протоколы лабораторных исследований, магнитофонные пленки и другие доказательства.

Родригес Мера говорит, что в каждом конкретном случае в рамках установленных процессуальных норм существует не очень большая свобода действий по «заключению сделки о признании вины». Например, в обмен на признание вины власти могут ходатайствовать о назначении обвиняемому меньшего срока тюремного заключения, если тот окажет «существенную помощь в расследовании дела, например, будет сотрудничать со следствием против одного из своих сообщников», — добавляет она. В качестве примера Родригес Мера привела дело о наличии 10 килограмм кокаина, за что

предусматривается обязательное наказание в виде тюремного заключения сроком на 10 лет. По ее словам, если защита окажет существенную помощь, обвинение может ходатайствовать о смягчении приговора. Однако, она отмечает, что судья не обязан удовлетворить это ходатайство.

Назначаемый судом защитник

Право подсудимого на адвоката в уголовном процессе – «относительно новое для США гражданское право», говорит назначаемый судом защитник Мартин Сабелли – юрист, который по роду своей деятельности обязан защищать людей, обвиняемых в совершении федеральных преступлений.

«По крайней мере, на уровне штата, – продолжает Сабелли, – в длинном перечне прав, которые были выведены судами из Конституции и добавлены к первоначально изложенным ее создателями, данное право можно проследить только начиная с 1960-х годов, а для его фактического становления потребовалось почти 30 лет».

Право на адвоката берет свое начало с дела Кларенса Гидеона (1963 г.) – бедного и малограмотного человека из шт. Флорида, которого обвинили в совершении мелкого преступления. Гидеон предстал перед судом без денег и без адвоката и попросил суд назначить ему адвоката. Но судья отказался сделать это, потому что тогдашнее законодательство шт. Флорида позволяло суду назначать адвоката только при рассмотрении дел, обвиняемые по которым могли быть приговорены к смертной казни. Гидеон был осужден и приговорен к тюремному заключению, но подал апелляции через все уровни судебной системы шт. Флорида и, в конечном счете, обратился в Верховный суд США.

«Уже одно это достойно восхищения, – говорит Сабелли. – Этот случай, когда бедный, малообразованный человек осуществил свое право обжалования решения суда низшей инстанции в судах всех вышестоящих инстанций вплоть до Верховного суда в связи с несправедливостью, от которой он пострадал, красноречиво показывает, насколько важна защита свободы личности в нашей правовой системе».

При рассмотрении дела Гидеона Верховный суд единодушно постановил, что каждый обвиняемый, чье дело слушается в судах федерального уровня и уровня штата, имеет право на адвоката, а если он не может позволить себе нанять платного адвоката, суд должен назначить ему такового. Гидеону был назначен адвокат и новое судебное разбирательство во Флориде. Благодаря помощи назначенного судом адвоката Гидеон был признан невиновным.

Решение по делу Гидеона считается важной вехой в непрерывном процессе разработки и совершенствования системы прав человека, говорит Сабелли. «Дело Гидеона привело к введению должности назначаемого судом защитника как в федеральной судебной системе, так и во всех 50 штатах, – продолжает он. – При определенных особых обстоятельствах суд назначает обвиняемому адвоката из частной фирмы. Но большая часть обычных малоимущих ответчиков пользуется услугами работающего при суде защитника».

Назначаемый судом защитник практически входит в состав суда как такового. «Мы представляем собой часть судебной системы, и судьи осуществляют надзор за нашей деятельностью, с точки зрения соблюдения надлежащих норм этики и эффективности работы», – отмечает Сабелли. Но ни один судья – и, по сути дела, ни один человек – не вправе вмешиваться в привилегированные отношения между назначаемым судом защитником и его клиен-



Защитник Мартин Сабелли

том. Назначаемые судом защитники работают более усердно, зная, что само их присутствие побудит прокурора также приложить больше усилий, подчеркивает Сабелли. За годы своей работы в судебной системе ему не раз пришлось наблюдать, как противоположная сторона – федеральные прокуроры – тщательнее готовили дела и относились к обвиняемым более справедливо и уважительно, зная, что им противостоит назначенный судом защитник.

«Право на адвоката – это наиболее основополагающее из всех прав, – заключает Сабелли. – Без него было бы невозможно гарантировать другие драгоценные права – гарантированное 4-й поправкой к Конституции право на защиту от необоснованных обысков и конфискации, гарантированное 5-й поправкой право на защиту от риска дважды понести уголовную ответственность за одно и то же преступление и право не давать невыгодные для себя показания, а

также право на надлежащее судебное разбирательство, гарантированное 6-й поправкой право на безотлагательное рассмотрение уголовных дел в открытом заседании суда, право на проведение очной ставки со свидетелями и право на получение улик в свою пользу. Право на адвоката делает возможным реализацию всех остальных прав», – говорит он. В конечном счете, «оно обеспечивает лучшую систему правосудия и доверие к государству».

Присяжные

В обязанности присяжных в американском судебном процессе «входит определение фактов», – говорит юрист из Сан-Франциско Стив Майо, занимающий пост директора Института исследований правовых систем. Он отмечает, что, если бы института присяжных не существовало, все решения по законам и по фактам должен был бы принимать судья. Вместо этого присяжные выносят решения на основании представленных во время судебного процесса фактов, данных под присягой показаний живых свидетелей, документов и прений между представленными в суде сторонами.

Отбор состава жюри присяжных из сограждан подсудимого – строго случайный процесс, продолжает Майо. Регистраторы местных судебных систем набирают имена из ряда списков, включая, в частности, регистрационные списки избирателей, данные о регистрации автомобилей и водительских удостоверениях. Любой гражданин США не моложе 18 лет, не имеющий судимости за совершение тяжких преступлений, имеет право и обязан явиться в суд в назначенный день для участия в работе жюри присяжных. В некоторых штатах присяжные должны каждый день приходить на судебные заседания в течение определенного периода времени, в других штатах используется

принцип «один день или один судебный процесс», по истечении которого гражданин освобождается от дальнейшего исполнения обязанностей присяжного. В любом случае человек, который исполнил обязанности присяжного, обычно не вызывается вновь в течение ряда лет.

Майо рассказывает, что каждый день несколько сот потенциальных присяжных приглашаются в здание суда, где они отвечают на вопросы судей, прокуроров и адвокатов защиты для определения их правомочности как присяжных. Им задаются вопросы типа: «Владеете ли вы английским языком?» и «Приходилось ли вам быть жертвой преступления?»

В системе уголовного судопроизводства юристы с обеих сторон наделены правом отводить кандидатуры определенного числа потенциальных присяжных без указания конкретных причин. В конечном счете они отбирают 12 мужчин и женщин, которые будут участвовать в судебном процессе, а также трех запасных присяжных, которые будут востребованы в том случае, если один из 12 основных присяжных во время судебного процесса не сможет выполнять свои обязанности. Для гражданских дел иногда требуется только шесть присяжных.

Иногда – обычно в случае нашумевших уголовных дел – присяжные на протяжении всего судебного процесса «изолируются», говорит Майо. Это означает, что члены жюри присяжных не могут жить дома и вынуждены жить в гостиничных номерах, не имея доступа к радио, телевидению и газетам с тем, чтобы СМИ своими комментариями по рассматриваемому делу не могли оказывать на них влияние.

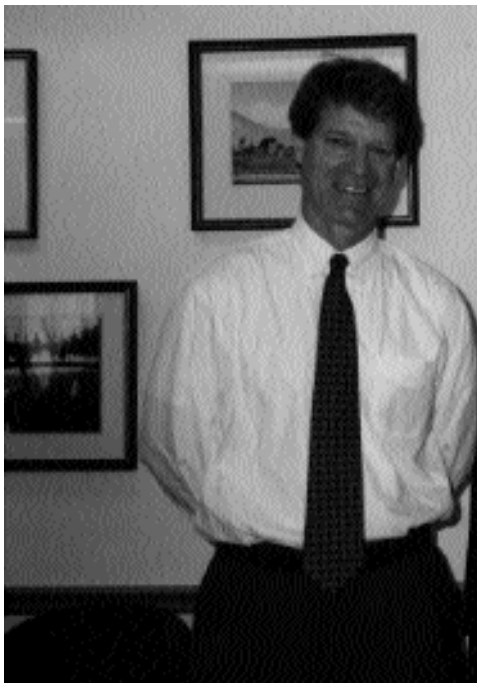
По словам Майо, непосредственно перед судом прокурор и адвокаты защиты – по согласованию с судьей – должны решить, какие улики допускается предъявить присяжным. Он добавляет, что они также формулируют «вопро-

сы, которые предстоит задать членам жюри присяжных с тем, чтобы, когда они удалятся для совещания, у них были конкретные вопросы, на которые они должны ответить по фактам». Типичный пример подобного вопроса в гражданском деле звучит так: «Допустил ли данный человек небрежность при столкновении управляемого им автомобиля с другим автомобилем?» В случае уголовного дела юрист может задать присяжным следующий вопрос: «Преднамеренно ли ответчик стрелял в этого человека?»

Прокуроры, адвокаты защиты и судья также должны разработать для жюри присяжных конкретные инструкции по правовым процедурам. По словам Майо, эти инструкции могут включать в себя, в частности, определение используемых во время судебного процесса терминов, значение косвенных улик и подход к показаниям свидетелей-экспертов.

Когда жюри удаляется на совещание, оно выбирает из своего состава старшину присяжных. «Этот человек выступает в роли организатора обсуждений», – говорит Майо, замечая при этом, что «нередко люди становятся очень твердыми в своих убеждениях и не желают прислушиваться к мнению других». Старшина присяжных дает возможность высказаться каждому присяжному и руководит ходом обсуждения.

Совещание присяжных может продлиться несколько часов или даже дней, потому что решение должно быть принято единогласно. Если жюри присяжных не придет к единому мнению, может быть объявлено о неправильном судебном разбирательстве. В случае уголовного дела, если вынесен вердикт о признании подсудимого виновным, приговор обычно объявляется судьей позднее. По завершении судебного процесса, независимо от вынесенного решения, присяжные освобождаются от своих обязаннос-



Юрист Стив Майо

тей и им выражается благодарность суда за исполнение гражданского долга.

За очень немногими исключениями, заключает Майо, система присяжных функционирует надлежащим образом, а выносимые жюри решения почти всегда совпадают с решением, которое судья вынес бы сам, если бы ему не помогали присяжные.

Судья

«Независимость судей имеет большое значение» в США, а открытость перед прессой и общественностью «служит хорошим средством контроля над судебной властью», – говорит судья штата Нью-Йорк Лора Сейфер Эспиноса. В рамках системы прецедентного права в США роль судьи состоит в «нейтральном,

беспристрастном выяснении фактов, а в некоторых случаях – еще и в выяснении законности».

По словам Эспиносы, в этом ее отличие от системы гражданского права, практикующейся во многих других странах, где судья «выступает в роли следователя и лица, формулирующего обвинение, а также судьи на процессе». Однако она указывает, что в обеих системах в случае вынесения обвинительного приговора он обычно выносится судьей.

В уголовном судопроизводстве США, добавляет Эспиноса, подсудимые имеют право предстать перед обвинителем, юрист противной стороны имеет право подвергнуть свидетелей перекрестному допросу, и все это происходит в присутствии судьи и (или) жюри присяжных, которые выносят «независимые определения фактов» по делу. Судье не разрешается проводить односторонние или внесудебные беседы вне присутствия юристов обеих сторон, добавляет она. «Таково требование нашего кодекса этических норм, и это чрезвычайно важно для обеспечения честности и устранения возможностей для коррупции в системе».

Говоря о правилах работы зала суда, Эспиноса отмечает, что судебные процессы открыты для общественности, и «любой гражданин имеет право наблюдать за происходящим». Она добавляет, что судье приходится одновременно поддерживать порядок как среди зрителей, так и в отношениях между обеими сторонами процесса, и вести процесс. Если юристы ведут себя непрофессионально, говорит Эспиноса, судья имеет право заключить их под стражу за неуважение к суду, и в этом случае им может грозить штраф либо непродолжительное тюремное заключение, хотя это случается редко.

В последние годы в США разгорелась ожесточенная полемика по вопросу о том, следует ли разрешать транслировать судебные за-



Судья Лора Сейфер Эспиноса

седания по телевидению. Это спор о балансе между правом общественности знать об обстоятельствах дела и правом обвиняемого на определенное уважение к его частной жизни.

Эспиноса считает, что представители печати имеют право находиться в зале суда, но полагает, что телекамеры «могут привести к нарушению судебных разбирательств», особенно в случае громких дел. По ее словам, законодательные собрания различных штатов вводят правила присутствия телекамер в зале суда, но даже в тех штатах, где это разрешено, судья в определенных случаях может наложить запрет на телетрансляцию. В отличие от этого, в федеральных судах телевизионные съемки запрещены.

Процедура отбора судей в США зависит от штата, но обычно используется один из двух основных способов – всенародные выборы либо назначение губернатором или мэром. В родном для Эспиносы штате Нью-Йорк кандидат в судьи должен быть практикующим юристом с опытом работы не менее 10 лет и пройти отбо-

рочную комиссию в составе представителей юридических ВУЗов, коллегий юристов и общественных организаций. После этого комиссии передают имена кандидатов для включения в избирательные бюллетени на рассмотрение ответственным за организацию выборов чиновникам либо ответственному за отбор чиновнику, если используется система назначений. Срок полномочий судей в шт. Нью-Йорк составляет 10 лет для судов низших инстанций и 14 лет для судов высших инстанций. После истечения срока, в зависимости от результатов работы, судьи могут быть переизбраны и назначены повторно или нет.

Вопросы демократии. Электронные журналы ЮСИА. Том 4, №2, сентябрь 1999 г.

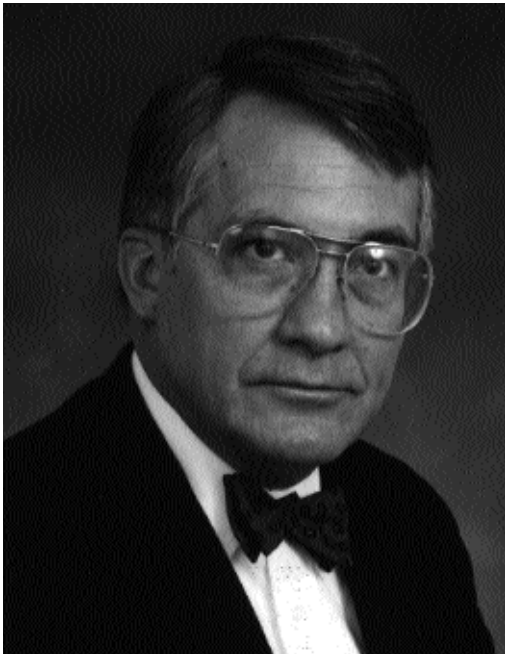
Гражданское и уголовное судопроизводство в США

Э. Осборн Айскью-мл

В соответствии с Конституцией в США существуют две различные судебные системы – федерального уровня и уровня штата. Каждая судебная система имеет две абсолютно отдельных друг от друга формы судебного разбирательства – уголовную и гражданскую.

Э. Осборн Айскью-младший, адвокат с правом выступления в судах при рассмотрении гражданских дел из г. Шарлотты (шт. Северная Каролина), занимающий в настоящее время пост президента Американской коллегии судебных адвокатов, разъясняет эти различия, которые служат ключом к пониманию всей системы правосудия США.

В течение многих месяцев в заголовках газет и журналов, в информационных выпусках не только в США, но и во всем мире доминировал один единственный судебный процесс – дело об иске шт. Калифорния против знаменитого спортсмена О. Дж. Симпсона по обвинению в совершении убийства первой степени. Миллионы американцев были буквально загипнотизированы этим процессом, ежедневно принимая к экранам своих телевизоров в надежде услышать новости о нем. Однако, зарубежных телезрителей он нередко приводил в замешательство. Почему дело Симпсона слушалось в суде штата, а не в федеральном суде? Почему от ответчика не потребовали дать показания? Наконец, почему после того, как Симпсон был признан невиновным, он вновь предстал перед гражданским судом, где на сей раз от него потребовали дать показания? Разве это не означает повторное привлечение к судебной ответственности за одно и то же преступление?



Э. Осборн Айкью-мл

Ответы на эти вопросы заложены в сложном характере судебной системы США и ее параллельной системы судов федерального уровня и уровня штата. Конституция США наделяет федеральные власти конкретными полномочиями, включая определенные законодательные полномочия, сохраняя все прочие полномочия за властями штатов. Соответственно, существуют суды федерального уровня для слушания дел о нарушениях федерального законодательства и суды уровня штата для слушания дел о нарушениях законодательства штатов. Большинство преступлений связано с нарушениями законодательства штатов.

Даже такое серьезное преступление, как убийство, в большинстве случаев представляет

собой нарушение законов одного из штатов США. Именно поэтому дело О. Дж. Симпсона слушалось в суде штата Калифорния, на территории которого было совершено преступление, а не в федеральном суде. От Симпсона не потребовали дать показания на судебном процессе, потому что в соответствии с Конституцией он имел полное право не давать показаний, если не хотел. Ответчики в США обладают несметным числом прав, которые определены непосредственно Конституцией, независимо от того, в суде какого уровня – штата или федерального – слушается их дело. К примеру, тот же Симпсон имел бы аналогичное право не свидетельствовать против самого себя и в федеральном суде.

Но как могло случиться, что дело Симпсона слушалось дважды – первый раз в уголовном суде, в котором он был признан невиновным в убийстве своей жены Николь Симпсон и ее друга Рона Голдмана, а второй раз – в гражданском суде, где он был признан ответственным за их гибель и где от него потребовали заплатить истцам? Ответ заключается в том, что уголовные и гражданские судебные системы США абсолютно независимы друг от друга, и в них применяются различные виды наказаний и различные процессуальные нормы.

На гражданском процессе по делу Симпсона от ответчика потребовали дать показания, и критерий доказанности вины был ниже. В гражданском деле вместо вынесения вердикта «виновен вне всяких разумных оснований для сомнений» жюри присяжных должно было установить лишь наличие более веских доказательств вины Симпсона, нежели его невиновности. В гражданском суде ответчик обладает меньшими процессуальными правами, а приговор чаще всего сводится к возмещению материального ущерба.

Сопоставление гражданского и уголовного судопроизводства

Процессуальные нормы гражданского и уголовного судопроизводства в федеральной судебной системе и в судебной системе уровня штата несколько различаются, но в основном схожи, поскольку в соответствии с Конституцией на всех процессах ответчикам должны быть предоставлены строго определенные права, а также поскольку в обоих случаях правила доказывания вины в целом сходны. Однако, существуют значительные различия в процедурах гражданского и уголовного судопроизводства:

– Заявление оснований иска или обвинения. Исковое заявление или обвинение в уголовном судопроизводстве носит более точный и детальный характер.

– Раскрытие улик. Возможности каждой из сторон – обвинения и защиты – собирать информацию в поддержку своей позиции в уголовном судопроизводстве более ограничены.

– Большое бремя доказательства вины. В уголовном судопроизводстве вина ответчика должна быть доказана «вне всяких разумных оснований для сомнений». Однако, в гражданском судопроизводстве истец и возбуждая дело сторона должны доказать только наличие более веских доказательств вины ответчика, нежели его невиновности. К примеру, при рассмотрении дела Симпсона в гражданском суде жюри сочло это условие выполненным.

– Большая защищенность. В силу потенциальной возможности применения более серьезных наказаний ответчику по уголовному делу предоставляется больше процессуальных прав и гарантий, чем в гражданском судопроизводстве.

– Право на обжалование приговора. Если ответчик по уголовному делу оправдан, то права обвинения на обжалование приговора практически не существует, поскольку ответчик не

может дважды предстать перед судом по обвинению в совершении одного и того же преступления. В гражданском деле проигравший имеет право обжаловать приговор.

– Безотлагательное рассмотрение дела. Там, где действующее законодательство требует безотлагательного рассмотрения дела в суде, уголовные дела могут рассматриваться быстрее, чем гражданские.

Уголовные процессы и права ответчиков

Представление мировой общественности об американских уголовных процессах во многом сформировалось под влиянием голливудских телевизионных драм – начиная от сериала о Перри Мейсоне, который практически всегда добивается оправдательного приговора для своих клиентов, и заканчивая передачей «Лос-Анджелесское право». Эти телепередачи не всегда точно отражают работу американского суда в уголовном судопроизводстве. В действительности уголовные процессы в США редко носят столь драматичный характер, как это изображается в фильмах, и обычно более обстоятельны и кропотливы.

Судья руководит судебным процессом и играет роль окончательного арбитра относительно применимости законодательства. Жюри присяжных решает, достаточно ли улик представило обвинение для того, чтобы ответчика можно было признать виновным «вне всяких разумных оснований для сомнений». Обвинение и защита излагают свои аргументы в соответствии с правилами судопроизводства в состязательной манере. Что нередко удивляет зарубежных наблюдателей, так это множество прав, которыми наделяется ответчик по уголовному делу после предъявления ему обвинения в совершении того или иного преступления. В США это назы-

вается «надлежащей правовой процедурой».

К этим правам относятся следующие:

– Судебное преследование возможно только после того, как в ходе предварительного судебного слушания будет установлено достаточное основание для этого, исходя из заслуживающих доверия улик, представленных обвинением.

– Право на проведение открытого судебного заседания, когда подсудимому зачитываются обвинения, после чего он должен сделать заявление о своей виновности или невиновности.

– Право на адвоката, за исключением судебных процессов о незначительных правонарушениях. Сюда относится право воспользоваться услугами назначенного судом бесплатного адвоката, если ответчик не может позволить себе нанять адвоката. Ответчик также имеет право требовать присутствия на процессе свидетелей и проведения очных ставок с ними через своего адвоката.

– Право на открытый суд присяжных из числа его сограждан. В большинстве судов США приговоры по уголовным делам должны выноситься по единодушному решению жюри присяжных, и, в отличие от других стран, где существуют суды присяжных, прокурор и адвокат защиты имеют ограниченное право давать отвод тем присяжным, которые, по их мнению, не будут справедливыми в своих решениях.

– По одному и тому же правонарушению может быть проведен только один судебный процесс. Это та самая знаменитая защита от риска быть дважды привлеченным к суду за одно и то же преступление, которая защищает ответчиков от чрезмерно ретивых обвинителей, исполненных решимости в конце концов найти таких присяжных, которые вынесут обвинительный вердикт.

– Право воздерживаться от дачи невыгодных для себя показаний. В США ответчика не-

льзя заставить свидетельствовать против самого себя. К примеру, этим правом воспользовался О. Дж. Симпсон на уголовном процессе против него. Если, однако, ответчик решит давать показания, он должен ответить на вопросы как обвинения, так и защиты.

– Юридическая дееспособность. Ответчик должен быть психически способным понять, в совершении какого правонарушения он обвиняется.

– Безотлагательное рассмотрение дела. Конституция гарантирует безотлагательное рассмотрение дела судом беспристрастных присяжных той юрисдикции, на территории которой было совершено правонарушение. Однако, дело может быть передано на рассмотрение в другой суд, если возникнет мнение, что не удастся подобрать беспристрастных присяжных.

– Досудебные разбирательства. Ответчик вправе требовать предоставления ему достаточного времени для подготовки к защите и отказаться от своего права на безотлагательное рассмотрение дела судом. Он также имеет право ознакомиться с любыми имеющимися в распоряжении обвинения уликами, которые могли бы доказать его невиновность. Кроме того, он имеет право опросить свидетелей до начала судебного процесса.

Ход ведения уголовного процесса

Уголовный процесс начинается со вступительных речей. Первым всегда выступает представитель обвинения, вторым – представитель защиты. После этого обвинение представляет улики и вызывает свидетелей, которые подвергаются перекрестному допросу со стороны защиты. На этом этапе суд – по сути дела, судья – вправе прекратить дело, если он со-

чет, что имеющиеся улики не доказывают факта совершения преступления подсудимым.

После этого защита имеет возможность представить свои улики и вызвать свидетелей. После того как защита изложит свои аргументы, обвинение может представить опровергающие их улики. Как и в гражданском судопроизводстве, судья контролирует ход судебного процесса и выносит решения по спорам о допустимости улик. Судебный процесс завершается заключительными речами обеих сторон и удалением жюри присяжных на совещание после получения инструкций судьи.

По каждому из предъявленных подсудимому обвинений жюри должно признать его виновным или невиновным. В случае вынесения вердикта о невиновности процесс прекращается, а ответчик освобождается. Если же ответчик будет признан виновным или сам заявит о своей виновности, устраняя необходимость продолжения судебного процесса, начинается этап вынесения приговора. Это не относится к делам, по которым подсудимый может быть приговорен к смертной казни: в этом случае присяжные должны сделать выбор между смертной казнью и менее суровым наказанием.

Процедура вынесения приговора включает в себя доприговорное расследование и составление отчета по всем вопросам, связанным с выносимым подсудимому приговором. Подсудимый вправе ознакомиться с этим отчетом и высказать по нему свои замечания. Подсудимый также имеет право на присутствие адвоката при зачитывании вынесенного приговора. После этого суд зачитывает приговор, в котором должна быть определена установленная для подсудимого мера наказания и способ ее реализации. Судья формулирует приговор в строгом соответствии с предписанными законом нормами, если таковые имеются.

Очень важно то, что все подсудимые по уголовным делам имеют право обжаловать вынесенный им приговор в суде более высокой инстанции вплоть до – в некоторых случаях – Верховного суда США. Приговор суда может быть отменен, если были допущены юридические ошибки или нарушены права ответчика. Процедура обжалования приговора составляет неотъемлемую часть судебной системы США. Немало подсудимых добились отмены или смягчения вынесенных им приговоров апелляционными судами.

Одним из самых известных примеров отмены приговора на основании апелляции стало дело доктора Сэма Шеппарда, который в 1954 г. был осужден за убийство своей жены. Первоначальные апелляции Шеппарда, в том числе в Верховный суд, были отклонены. Но в 1966 г. Верховный суд отменил приговор и постановил, что Шеппард имеет право на проведение повторного судебного процесса. Позднее в том же году он был оправдан новым жюри присяжных. Дело Шеппарда вызвало большой общественный резонанс, но еще большую известность оно получило после того, как на его основе было создано популярное в шестидесятых годах и долгое время не сходившее с телеэкранов шоу «Беглец». Немалому числу менее известных подсудимых удалось выиграть дело или добиться отмены вынесенного им приговора в результате процедуры его обжалования.

Ход ведения гражданского процесса

В гражданских судебных процессах ответчик имеет многие, но не все права, предусмотренные для уголовного судопроизводства. Гражданское дело начинается с составления истцом письменного заявления – называемого «иском» – с изложением сути его искового требования и

средства судебной защиты, которого он добивается. После этого суд направляет ответчику судебную повестку, в которой ему предписывается дать ответ на иск в течение определенного срока после его получения.

Ответчик должен признать или отвергнуть каждое из обвинений и представить аргументы в свою защиту. Он также вправе высказать претензии к истцу, соответчику или любому лицу, первоначально не фигурировавшему в деле. Кроме того, он может ходатайствовать об отклонении иска за недействительностью сформулированной претензии к нему. Он имеет право попросить суд отклонить иск на основании отсутствия юрисдикции в отношении предмета иска либо самого ответчика. Он также может выдвинуть предположение о том, что истец подал иск «не в тот» суд или что ответчик не был должным образом поставлен в известность обо всех обстоятельствах дела.

Вслед за этим начинается широко понимаемый «процесс раскрытия доказательств», в котором суд обычно не участвует. Однако сторона, добивающаяся раскрытия доказательств, обращается за помощью к суду, чтобы заставить несговорчивого оппонента или другое лицо предоставить соответствующую информацию. Сторона, от которой добиваются необоснованного раскрытия доказательств, также может обратиться в суд за защитой.

Раскрытие доказательств может включать в себя: письменные вопросы, ответы на которые необходимо дать под присягой, устные показания под присягой, запросы о предоставлении соответствующих документов, медицинскую или психическую экспертизу, если утверждается, что ответчик нанес истцу телесное повреждение, а также запросы о признании фактов, не относящихся к предмету спора. Перед началом судебного процесса любая из сторон может ходатайствовать о вынесении суммарного реше-

ния в порядке упрощения судопроизводства по любому не подкрепленному уликами вопросу. Если рассмотрение дела будет продолжено в судебном порядке, суд может вынести досудебное постановление, определив вопросы, которые надлежит решить в ходе судебного процесса, и предусмотрев другие меры для ускорения рассмотрения дела.

Иногда гражданские дела связаны с тяжкими преступлениями, как в случае дела Симпсона. Однако, нередко они связаны с менее серьезными правонарушениями вроде споров между арендодателем и арендатором. В некоторых случаях отвечать по суду приходится третьим лицам. Например, в деле о недавней перестрелке в Атланте (шт. Джорджия), во время которой предполагаемый преступник был убит, родственник одной из его жертв предъявил иск инвестиционной компании, на территории которой произошла перестрелка, владельцам здания, компании, отвечающей за обеспечение безопасности на месте инцидента, а также к наследству погибшего бандита.

Гражданские дела обычно слушаются в открытом для общественности судебном процессе в присутствии судьи и жюри присяжных численностью от 6 до 12 человек, выбранных в процессе случайного отбора, если стороны не договорятся о проведении судебного процесса в присутствии одного лишь судьи. Как и в уголовном деле, стороны имеют право дать отвод определенным присяжным. Судья руководит судебным процессом и определяет применимость законов. После вступительных речей истец, на котором лежит бремя доказывания вины, представляет свои улики. Если улики не выдерживают критики, иск отклоняется уже на этом этапе. Если улики сочтены достаточными, настает черед ответчика изложить свои аргументы.

После того как обе стороны представят свои доказательства, судья может отклонить лю-

бое или все обвинения, не подкрепленные уликами. Затем каждой из сторон предоставляется возможность сделать заключительное заявление, после чего судья разъясняет присяжным нормы права. Если дело переходит к жюри, только оно должно определить имеющиеся факты и вынести по делу соответствующий вердикт. Однако, в гражданских судебных процессах жюри чаще разрешается выносить вердикты большинством голосов, чем в уголовном судопроизводстве. Если дело слушается без участия жюри, решение по нему принимает судья.

По гражданским делам обычно применяются значительно более мягкие меры наказания, чем по уголовным делам. Например, в гражданском деле Симпсона ответчик был приговорен к штрафу в 8,5 млн. долл. Хотя это наказание может показаться достаточно суровым, все же оно значительно мягче, чем пожизненное тюремное заключение, которое грозило Симпсону, если бы его вина была признана в уголовном суде. Приговор Симпсону в гражданском суде был вынесен присяжными единогласно, хотя по законодательству шт. Калифорния для этого вполне хватило бы 9 голосов против 3. В уголовном же суде для вынесения приговора требуется единогласное решение присяжных.

Помимо взыскания денежных сумм в гражданских делах применяются такие меры наказания, как приказ одной из сторон совершить или воздержаться от совершения того или иного конкретного действия, либо другие соответствующие меры судебной защиты. Судья может также обязать проигравшую сторону возместить судебные издержки. Эти издержки носят номинальный характер и обычно не включают в себя адвокатских гонораров. Как и в случае уголовных дел, проигравшая сторона имеет право обжаловать приговор суда.

Заключение

Судебная система США может показаться некоторым иностранным наблюдателям чересчур сложной. Это состязательная по своему характеру система, основанная на рассмотрении дел в суде присяжных, которая отнюдь не совершенна. Но она имеет одно важное преимущество – независимость от властей. Ни один гражданин Америки не попадет в тюрьму только потому, что его хотят засадить туда власти. Такое решение принимается жюри присяжных из числа его сограждан, которые выносят вердикт на основании объективных правил доказывания вины, призванных гарантировать, насколько это возможно, чтобы осуждению и наказанию подвергался только тот, кто действительно виновен.

Вопросы демократии. Электронные журналы ЮСИА. Том 4, №2, сентябрь 1999 г.

Сравнительный анализ систем прецедентного и гражданского права

Судья Питер Дж. Месситт

Наиболее характерная особенность юридической системы США состоит в независимости органов судебной власти. Будучи равноправной ветвью власти, суды действуют в значительной степени вне контроля со стороны законодательной и исполнительной власти, беспристрастно принимая решения по делам, не подвергаясь влиянию со стороны общественного мнения. Американский народ уважает свои суды и судей, хотя и подвергает их иногда критике. В приводимом ниже сравнительном анализе систем прецедентного и гражданского права судья окружного федерального суда США Питер Месситт из штата Мэриленд рассматривает основные особенности обеих систем и поясняет, чем отличается американская система прецедентного права от системы гражданского права.

Сегодня в мире существует две основные юридические системы: гражданское право и прецедентное право. Страны континентальной Европы, Латинской Америки, большая часть Африки и многие центральноевропейские и азиатские государства используют систему гражданского права. В Соединенных Штатах Америки, Великобритании и других странах, ранее входивших в состав Британской империи, действует система прецедентного права.

Корни системы гражданского права лежат в римском праве, обновленном в шестом веке императором Юстинианом и позже видоизмененном юристами Франции и Германии.

Система прецедентного права начала создаваться в Англии почти тысячелетие назад. Ко времени создания британского Парламента королевские судьи уже основывали свои решения на устоявшихся «принятых» обычаях. Постепенно сложился весьма обширный набор принятых решений. Квалифицированные юристы помогали этому процессу. На европейском



Судья окружного федерального суда США Питер Месситт

континенте восстановленные сборники законов Юстиниана и юридическая система католической церкви играли ключевую роль в упорядочивании тысяч местных законов. В создании своей гибкой юридической системы Англия была менее подвержена влиянию этих источников. Здесь никогда не разделяли идею Французской революции об ограничении власти судей и о том, что их полномочия должны быть сведены лишь к применению законов, принятых законодательными органами.

Британские колонисты в Америке продолжали традиции своей страны. Более того, одним из обвинений в адрес британского короля, перечисленных в Декларации независимости США, было то, что король лишил колонистов их прав жителей Британии, сделав колониальные суды «зависимыми лишь от своей собст-

венной воли на весь срок их полномочий», и что он лишил людей «преимуществ суда присяжных».

После Американской революции английское прецедентное право было с радостью воспринято независимыми штатами Америки. За более чем 200 лет, прошедших с того времени, прецедентное право претерпело в Америке множество изменений экономического, политического и социального характера и превратилось в систему, имеющую отличия как в способах, так и в стиле ведения судопроизводства.

Чем отличается американская система прецедентного права от системы гражданского права?

«Право, создаваемое судьями»

Часто говорят, что система прецедентного права состоит из неписанного «права, создаваемого судьями», в то время как гражданское право основано на кодексах законов. Сегодняшнее право в Соединенных Штатах создается по большей части законодательной властью. Но тем не менее вышеприведенное определение «права, создаваемого судьями» до некоторой степени верно.

Исторически значительная часть американской системы прецедентного права стала результатом судебных решений, особенно в таких важных областях, как право собственности, контракты и гражданские правонарушения, известных в странах гражданского права под общим названием «частных правонарушений». В странах гражданского права, напротив, были разработаны и приняты обширные кодексы законов по таким разделам, как права личности, вещественное право, юридические обязательства и право наследования, а также уголовные, процессуальные кодексы и своды законов по коммерческому праву.

Но было бы неправильно сказать, что прецедентное право – это неписанное право. Судебные решения, интерпретирующие законы, существуют в письменном виде и всегда были доступны для пользования. С самого раннего времени (хорошим примером служит Великая Хартия вольностей) существовало «законодательство» – то, что в системе гражданского права называется «принятыми законами». В Соединенных Штатах к нему относятся конституции (как федеральная, так и отдельных штатов), а также законодательные акты, принятые Конгрессом США и законодательными собраниями штатов.

Кроме того и на федеральном уровне, и на уровне штатов значительная часть права уже сведена в кодексы. Например, на федеральном уровне существует Федеральный налоговый кодекс. Законодательные собрания штатов приняли единые кодексы в сферах уголовного и коммерческого права. Также существуют единые правила проведения гражданских и уголовных процессов, и хотя они как правило принимаются высшими судебными органами федерального уровня или штатов, в конечном счете они получают одобрение законодательных органов. Тем не менее следует отметить, что многие законодательные и правовые акты просто закрепляют решения, принятые в системе прецедентного права. Судебные решения, дающие толкования конституциям и законодательным актам, также сами по себе становятся источниками права, так что представление об американской системе как о «праве, создаваемом судьями», остается в целом верным.

В то же время в странах с гражданским правом не все право кодифицировано в смысле организации в единые всеобъемлющие законодательные акты по всем областям. Иногда принимаются отдельные законы по конкретным вопросам без внесения их в соответствующие

кодексы. Эти законы просто действуют параллельно с более общим гражданским или уголовным кодексами юридической системы. И хотя в гражданском праве решения вышестоящих судов не имеют силы закона для последующих схожих дел (как это имеет место в прецедентном праве), на практике во многих странах с гражданским правом нижестоящие суды обычно следуют решениям вышестоящих вследствие убедительной аргументированности их решений. Тем не менее, согласно принципам гражданского права, судья юридически не связан предыдущим решением вышестоящего суда по такому же или аналогичному делу и полномочен полностью проигнорировать это решение.

Концепция прецедента

В Соединенных Штатах судебные решения имеют силу закона и должны соблюдаться гражданами, юристами и, конечно же, самими судами. Это отражается в «концепции прецедента», выраженной в латинской фразе *вещу вустышы* – «решение должно оставаться в силе». Решения, принятые вышестоящим судом, имеют обязательную силу для нижестоящего суда той же юрисдикции по одинаковым или схожим делам.

Эта традиция, унаследованная Соединенными Штатами от Англии, основывается на нескольких практических соображениях. В их число входят предсказуемость результатов, стремление к равному обращению со всеми людьми, столкнувшимися с одинаковыми или схожими юридическими проблемами, преимущества принятия такого решения по вопросу, которое затрагивает все последующие дела, а также уважение к накопленной юристами и судьями мудрости. При этом, однако, понимается, что основные законотворческие обязанности лежат на законодательной власти, а судьи дают

толкование законам, в крайнем случае заполняя пробелы, когда конституции или законы не содержат конкретных положений или полностью обходят какие-либо вопросы.

Таким образом, в концепции прецедента содержатся важные ограничения. Прежде всего, решение какого-либо суда будет обязательным для нижестоящего суда, если принявший решение суд стоит выше в той же самой иерархии. Например, решение Верховного суда США по вопросу конституционного или федерального закона обязательно для всех американских судов, поскольку по этим вопросам все суды считаются нижестоящими и входят в ту же судебную вертикаль, что и Верховный суд США. Но решения, принятые одним из нескольких окружных федеральных апелляционных судов (судов среднего уровня), обязательны лишь для окружных федеральных судов первой инстанции, расположенных в соответствующем регионе. Решения верховного суда штата по толкованию закона этого штата обязательны на всей территории штата, если они не противоречат Конституции и федеральным законам.

Американские судьи проявляют большую осторожность в принятии решений. Как правило, они принимают к рассмотрению лишь реальные судебные дела или споры, возбужденные сторонами, чьи интересы непосредственно затронуты. Кроме того судьи обычно принимают решения по делам, исходя из наиболее узких возможных оснований, например, обходя конституционные вопросы, когда дело может быть решено на основании обычных законов. Помимо этого, «право, создаваемое судьями», составляет часть их решений лишь в случае, когда это абсолютно необходимо для принятия решения по делу. Любые другие толкования закона считаются неофициальными.

Еще одним ограничением концепции прецедента выступает то, что последующее дело

должно быть таким же или близко схожим с предыдущим. Если обстоятельства дела не оказываются в точности совпадающими или существенно схожими, суд, принимающий решение по делу после состоявшегося прецедента, сможет указать на отличия и не будет связан предыдущим судебным решением.

Высший судебный орган какой-либо юрисдикции, например, для Соединенных Штатов – Верховный суд США или для штата – его верховный суд, может отменить прецедент, даже если обстоятельства дела совпадают или существенно схожи с обстоятельствами предыдущего дела. Например, в 1954 г. в принятии решения по знаменитому делу о расовой интеграции школ «Браун против Совета по образованию» Верховный суд США отменил решение, принятое им по аналогичному делу в 1896 г.

Но такое прямое изменение ранее принятых решений случается нечасто. Более вероятно, что при принятии решений по последующим делам вышестоящий суд укажет на отличия новых дел, отходя от прецедентов, ставших нежелательными. По большей части существующие долгое время прецеденты вышестоящих судов остаются в силе.

Систематизация законов

Как найти закон в Америке? Можно подумать, что, учитывая одновременное существование законодательного права и судебных решений, составляющих право, этот поиск окажется затруднительным. Но на самом деле эта задача сравнительно проста. Несмотря на то, что значительная часть американского права не сведена в кодексы законов, она тем не менее систематизирована и организована по предметам. Юридические энциклопедии и трактаты, написанные учеными профессорами и практикующими юристами, излагают право в логической

последовательности, как правило, давая историческую перспективу. Эти авторитетные книги содержат справочную информацию об основах и конкретных принципах права по различным правовым разделам, а также ссылки на соответствующие законы и юридические решения. Просмотр сводов законов и опубликованных в виде книг дел, называемых сборниками судебных решений, существующих сейчас и в электронном формате – довольно несложное дело.

Важно отметить, что в системе прецедентного права авторы трактатов имеют меньший вес, нежели в системе гражданского права. В странах гражданского права их работы часто считаются источниками права и используются для разработки доктрин по конкретным правовым вопросам. В системе гражданского права судьи придают соображениям авторов трактатов большое значение. В Соединенных Штатах, напротив, доктрины, разработанные авторами трактатов, не обладают обязательной силой, хотя на них могут делаться ссылки в силу их убедительности.

Сопоставление прецедентного и гражданского права

Помимо указанных особенностей в системе прецедентного права существует много институтов, отсутствующих в системах гражданского права. Наиболее важным из них служит жюри присяжных, которое с согласия сторон участвует в разбирательствах по гражданским и уголовным процессам. Жюри присяжных представляет собой выбранную по жребию группу граждан, обычно в числе 12 человек, которые устанавливают факты по делу. Когда проводится процесс с участием жюри присяжных, судья разъясняет жюри основы права, но установление фактов остается прерогативой присяжных. Это означает, что обычные граждане решают,

какая сторона одержит верх в гражданском процессе, а в случае уголовного дела – виновен или невиновен обвиняемый в совершении действий по представленным обвинениям.

Институт суда присяжных оказал значительное определяющее воздействие на прецедентное право. Поскольку члены жюри участвуют в его работе на временной основе с целью установления фактов, заседания судов в системе прецедентного права обычно ограничены по времени и иногда занимают лишь несколько дней (хотя иногда случаются заседания продолжительностью и в несколько недель или даже месяцев). Упор делается на устный опрос свидетелей, хотя документы также представляются в качестве доказательств. Юристы отвечают за представление дела, а судья, проводящий слушания, не проводит расследование дела до суда. Юристы, представляя противоположные стороны, опрашивают свидетелей в ходе слушаний, в то время как судья по сути выполняет функцию рефери. Показания свидетелей записываются дословно секретарем суда или записывающими устройствами.

Суд первой инстанции, т. е. суд, в котором проводится первоначальное слушание по делу, в американской системе служит тем местом, где оформляется вся документация по делу. Вообще говоря, апелляционные суды ограничивают свое рассмотрение решений нижестоящего суда выявлением юридических, а не фактических ошибок. При подаче апелляции не может быть представлено новых доказательств.

Все это составляет значительный контраст с судопроизводством в системе гражданского права, где жюри присяжных по большей части не существует. В этой системе вместо проведения единого непрерывного судебного процесса может быть проведена серия судебных слушаний в течение длительного периода времени. Документы имеют большее значение, нежели

показания свидетелей. Судья активно участвует в расследовании дела и также проводит опрос свидетелей. Вместо дословного протокола слушаний документация по делу состоит из записей судьи и документов расследования. Могут подаваться апелляции как по фактам, так и по юридическим ошибкам, и апелляционный суд может и иногда принимает к рассмотрению новые доказательства.

Несмотря на существующие различия, как прецедентное, так и гражданское право имеют своей целью справедливое, быстрое и недорогое разрешение судебных споров.

В последние годы американские суды стали уделять особое внимание проведению постоянной оценки уровня организации судебного процесса, с целью повышения качества правосудия. В результате этого в деятельности американских судов появилось много новых сторон. Они включают большой спектр альтернативных механизмов разрешения споров (включая арбитраж и посредничество), а также такие процедурные механизмы как сводные решения, выносимые в порядке упрощения судопроизводства, и судебные решения в пользу истца вследствие неявки ответчика. Все эти инструменты используются судьями для принятия решений по делам на ранней стадии рассмотрения без проведения формального судебного процесса.

СУДЕБНЫЙ НАДЗОР

Уникальная функция американской юридической системы, называемая судебным надзором, не упоминается в Конституции. Тем не менее она считается законным правом, разрешающим суду «объявлять недействительными действия законодательных или исполнительных властей, которые были сочтены противоречащими» значению или толкованию Конституции.

Концепция судебного надзора впервые была разработана в деле «Марбури против Медисона» (1803 г.), одном из наиболее ранних и наиболее известных дел, рассмотренных Верховным судом, когда Уильям Марбури был назначен мировым судьей Президентом Джоном Адамсом, срок пребывания в должности которого подходил к концу. Марбури, однако, не вступил в должность по причине столкновения мнений Адамса и нового Президента Томаса Джефферсона. Марбури подал прошение в Верховный суд США, которое последний удовлетворил, о принятии судебного постановления о выполнении требований истца, заставившее чиновников федерального правительства выполнить свои обязанности, хотя им и не нравились результаты их действий.

В единогласном решении Верховного суда главный судья Джон Маршалл заложил основы будущих полномочий Верховного суда, указав, что судебная ветвь власти несет ответственность за «определение того, в чем состоит

закон... В этом заключается существо долга судебных органов». Хотя Закон о судах 1789 г. уже разрешил Верховному суду принимать постановления, обязывающие правительственных чиновников выполнить требований истца, ранее судьи считали их противоречащими духу Конституции США.

В результате в ходе дела Марбури против Медисона была установлена важная функция Верховного суда США, а также всех других федеральных судов. Хотя из этого дела не следовало, что судьи могут дополнять законы или Конституцию – они могут только давать их толкования – право судебного надзора дало Верховному суду и, следовательно, всей американской юридической системе значительно большие полномочия.

Дебора М. С. Браун

Судебная этика в условиях правового государства

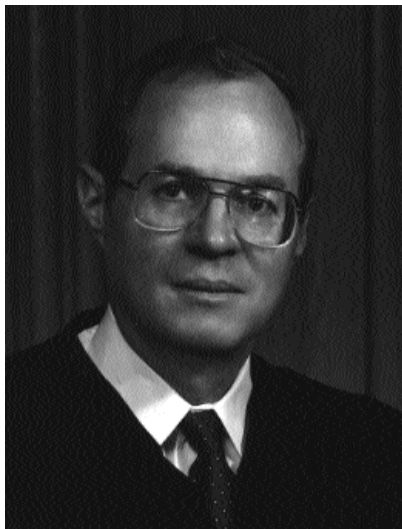
Судья Верховного суда США Энтони Кеннеди

В основе конституционной демократии лежит власть закона, а одним из ключевых компонентов власти закона в условиях конституционной демократии служит его непредвзятость. На организованной для словенских судей телевизионной пресс-конференции судья Верховного суда США Энтони Кеннеди рассказывает, каким образом судебная власть должна гарантировать непредвзятость принципа власти закона, поддерживая при этом тонкое равновесие между судебной этикой и независимостью суда.

Судебная этика тесно связана с независимостью суда, и трудно говорить об одном, не упоминая о другом.

Закон представляет собой обет. Этот обет состоит в непредвзятости. Если обет нарушается, если отсутствует непредвзятость при соблюдении, отправлении и толковании закона, то право в том виде, как мы его знаем, перестает существовать...

Независимость суда тесно связана с его непредвзятостью. Обязанность судебной власти – настаивать на том, чтобы другие ветви власти предоставляли ей ресурсы, поддержку и защиту, необходимые для выполнения судом его функций. Однако, убедить в этом другие ветви власти трудно, отчасти потому, что некоторые законодатели считают, что у судей легкая работа. Законодатели неохотно повышают судьям зарплату или назначают больше судей. Это трудно еще и потому, что ресурсы скудны, а



Судья Верховного суда США Энтони Кеннеди

законодатели должны заботиться о строительстве больниц, школ и дорог... Однако, действенная правовая система так же важна для растущей экономики и прогрессивного общества, как и больницы, школы и дороги. Поэтому долг судьи – объяснить, что суды и законность представляют собой важную составную часть базовой инфраструктуры любого общества.

Концепция судебной этики

Тесно связана с независимостью судов вся концепция судебной этики. Если бы кого-то из вас попросили рассказать своим коллегам о предмете судебной этики, поначалу вы возможно не захотели бы этого делать или постеснялись... Но говорить о судебной этике очень важно. Это не означает, что сам оратор безупречен. Это означает, что мы достаточно озабочены тем, чтобы судебная власть имела репутацию честной и

непредвзятой во всех своих действиях, и чтобы она была таковой на практике. Судебная этика, равно как и независимость судов, касается как впечатления, так реальности. Если существует впечатление, представление о нечестности, на судебную власть ложится тень.

Можно рассматривать этический кодекс судей как состоящий из трех частей. Первая часть заключается в том, что каждый судья должен считать своим персональным кодексом как можно более высокие стандарты личного и профессионального поведения. Ваша личная жизнь, то, как вы относитесь к своей семье и обществу, неизбежно становится известным общественности, и вы должны демонстрировать такое поведение, справедливость, честность, прямоту, которых мы ждем от наших самых ответственных граждан.

С точки зрения профессиональной, судья должен вести себя так, как подобает высокому судебному должностному лицу. Манеры и темперамент очень важны. Например, порой судье бывает трудно сдержаться, когда адвокат умышленно затевает спор с судом... Но судья должен настаивать на том, чтобы адвокат уважал не личное достоинство судьи, но достоинство того учреждения, которое судья представляет. Это целое искусство – научиться управлять адвокатами в вашем судебном зале.

Некоторые из лучших судей в федеральной системе США, с которыми я знаком, никогда не привлекали адвоката за неуважение к суду, никогда не наказывали адвоката. Но своим манерами, обликом, всем своим поведением они привносят в зал заседаний такую атмосферу уважения, что ни один адвокат никогда не осмелится выйти из границ подобающего поведения перед лицом этого судьи...

Каждая тяжущаяся сторона хочет беспристрастного рассмотрения дела. И такое рассмотрение быть беспристрастным и не вызы-

вать никаких сомнений в этом... Судья должен обеспечивать непредвзятость судебного разбирательства разными способами. Он должен предоставлять равное время всем сторонам. Он должен действовать быстро.

Если тяжущаяся сторона добивается беспристрастного слушания, она чаще всего считает, что правосудие осуществилось. Большинство людей, обращающихся в суд за разрешением дела, убеждены в том, что если их выслушает нейтральное, непредвзятое лицо, то правосудие будет осуществлено.

Битва за непредвзятость

В рамках своего личного и профессионального кодекса судьи должны избегать столкновения интересов. Возможно, у некоторых из вас родственники работают в сельском хозяйстве, бизнесе или промышленности. Влияет ли это на ваше умонастроение? Влияет ли это на ваше отношение к различным вопросам? Сказывается ли на выносимом вами решении то, что вы уроженец определенного района страны? Все это сказывается на вашей позиции.

Но секрет, позволяющий стать судьей с высокими этическими нормами, состоит в том, чтобы никогда не прекращать изучать себя. Я работаю судьей более 20 лет, и меня поражает, как часто мне приходится возвращаться к самому началу и задавать себе вопрос: «Не владеет ли мною некая скрытая предвзятость, некая предрасположенность, некая пристрастность, некий предрассудок, которые даже мне не видны? Что конкретно побуждает меня разрешать дело именно таким образом?» Мне приходится анализировать собственное прошлое, собственную интеллектуальную позицию, дабы гарантировать свою беспристрастность.

Битва за нейтралитет, битва за беспристрастность в сознании судьи идет бесконечно.

У вас должны быть некие внешние ориентиры, позволяющие стремиться к абсолютной беспристрастности... но вы никогда ее не достигнете, потому что все мы – продукт наших собственных предрассудков и прошлого.

Этические каноны

Вместе с тем существуют определенные основополагающие правила для беспристрастного слушания дела. Во-первых, у вас не может быть финансовой или личной заинтересованности в деле, которое вы слушаете. Звучит достаточно просто, но что будет, если член вашей семьи владеет акциями корпорации или кто-то из друзей вам сказал, что надеется на определенный исход дела? Налицо столкновение интересов, и вы должны этому воспротивиться.

В Соединенных Штатах, если говорить о федеральной судебной власти, личный кодекс поведения подкрепляется писаными этическими канонами. На мой взгляд, личный кодекс поведения должен находить отражение в писаном кодексе этики, и судьи должны обсуждать этот кодекс.

Когда вы слушаете или читаете американский кодекс этики, он звучит так просто, так элементарно, что может показаться, что с ним согласится каждый. Он звучит почти слишком упрощенным, банальным. Позвольте зачитать вам семь этических канонов. Эти предписания представляют собой принципы, которые никто не может оспорить.

– Судья должен сохранять честность и независимость судебной власти.

– Судья не должен совершать неподобающих действий во всех видах деятельности и не допускать сомнительного поведения.

– Судья должен выполнять должностные обязанности беспристрастно и прилежно.

– Судья может заниматься внесудебной деятельностью с целью совершенствования закона, правовой системы и процесса отправления правосудия.

– Судья должен регулировать внесудебную деятельность, сводя к минимуму риск конфликта с судебными обязанностями.

– Судья должен регулярно подавать отчеты о доходах, полученных за правовую и внесудебную деятельность.

– Судья должен воздерживаться от политической деятельности.

Некоторые из этих канонов, в том числе по обнародованию своих доходов, отражают официальную позицию судебной власти Соединенных Штатов, в основном для избежания финансовых конфликтов. Мы по закону обязаны подавать публичный отчет с перечислением всего личного имущества, всех активов, акций и всех доходов... Мы так стремились обеспечить отсутствие оснований для возникновения сомнений в беспристрастности, что настояли на декларировании всех акций, которыми владеет судья. Например, если судья владеет хотя бы одной акцией компании или если супруг (супруга) или член семьи судьи владеет одной акцией, то судья в обязательном порядке отводится от участия в деле, связанном с данной компанией... Или если судья считает, что имеет достаточную заинтересованность в деле и что беспристрастность не может быть гарантирован, судья не должен участвовать в заседании, пусть даже его об этом просят адвокаты...

Комитет судей

В федеральной судебной власти США есть комитет судей, отвечающий на вопросы всех членов судебной власти, связанные с судебной этикой.... Комитет дает судье не только совет и определенные принципы для обдумывания и

принятия во внимания, но и предоставляет судье определенную защиту. Если позднее судью подвергнут критике за слушание дела, он может сказать: «Я написал об этом в комитет, и комитет со мной согласился».

Позвольте привести пример. Был у нас судья, много времени работавший над рассмотрением очень сложного антитрестовского дела. В период судебного разбирательства по делу он познакомился с дамой, и они поженились. Оказалось, что его жена владеет значительным числом акций корпораций, которыми он занимался, и поэтому он письменно обратился в комитет с вопросом о том, как ему следует поступить...

Таким образом, этическая система должна включать в себя личный и профессиональный кодексы, она должна иметь писаную систему этических норм и механизм, обеспечивающий их выполнение.

Признание судебного кодекса

Время от времени тот или иной судья бесчестит судебную присягу и судейское место. Это бросает тень на правосудие в целом. Это печально, но судьи тоже люди, и, разумеется, они подвержены человеческим порокам...

В федеральной системе Соединенных Штатов судья может быть отрешен от должности только путем импичмента Сенатом США. За нашу 200-летнюю историю было всего семь случаев, когда Сенату приходилось отстранять судью. Еще некоторые судьи уходили в отставку под давлением... в силу коррупции, взяточничества, алкоголизма или психической неустойчивости.

Кроме отстранения судьи путем импичмента, в Соединенных Штатах имеется дисциплинарный механизм, с помощью которого судьям выносятся замечание или объявляется выговор за неподобающее поведение. Это контролирует-

ся самой судебной властью, и я считаю очень важным, чтобы любой механизм для объявления порицания или выговора судьям, помимо отстранения от должности, находился в ведении судебной власти. Однако, в свою очередь, судебная власть должна иметь достаточно твердую этику, достаточно прочную традицию беспристрастности и независимости для того, чтобы она могла решать свои собственные проблемы...

Это – составная часть независимости суда. Это не означает, что мы должны укрывать или защищать членов нашей собственной гильдии. Это означает, что мы должны действовать прямо и энергично, признавая, что этический кодекс судей необходим, что он должен быть конкретным, что мы должны понимать, в чем он состоит, и обеспечивать его выполнение.

Я говорил довольно долго, а теперь хотел бы ответить на ваши вопросы.

ВОПРОС: В конституции Словении есть специальное положение, предусматривающее, что судья может быть членом политической партии, но не должен занимать какую-либо должность в политической организации. В ходе местных и государственных избирательных кампаний возникли серьезные вопросы о том, может ли судья идентифицировать себя как члена политической партии и может ли судья публично поддерживать не относящегося к судебной системе кандидата на государственную должность. Может ли, по-вашему, подобная политическая деятельность считаться неуместной?

СУДЬЯ КЕННЕДИ: В структуре Соединенных Штатов есть федеральная судебная система, в которую я вхожу, и 50 отдельных судебных систем штатов. Часть ответов, которые я дам вам сегодня, отражает федеральную традицию – более жесткую, более отстранен-

ную, более настаивающую на разделении властей. Поэтому я дам вам два ответа – с точки зрения штата и с точки зрения федеральной.

Следуя федеральной традиции, мы пришли бы в ужас, если бы судья поддержал политического кандидата. На наш взгляд, это не соответствует принципу разделения властей, который должен соблюдаться в нашей конституционной системе. Мы считаем, что судьи не должны отождествляться с той или иной политической партией.

В системе штатов ряд судей избирается на свою должность. Из-за этого наши друзья из многих европейских стран сомневаются, может ли такой судья вообще быть независимым, приходя на свою должность в результате выборов. В Соединенных Штатах это тоже начинает вызывать немало дискуссий, потому что у нас есть проблема, связанная с огромными денежными затратами на телевизионные кампании, в ходе которых иногда ведется агитация за кандидатов на пост судьи. Поэтому заданный вами вопрос о судьях и политике в Соединенных Штатах носит очень животрепещущий характер.

Если судебная власть намерена быть независимой, она должна отмежеваться от политической деятельности. Судебная власть не может оказаться втянутой в партийные дебаты, которые обязательно происходят в активной политической системе. Поэтому не думаю, что разумно добавлять к имени судьи те или иные судебные и политические ярлыки, и уж точно не думаю, что судье следует поддерживать политического кандидата. Одна из жертв, которые вы приносите, идя в судебную власть, состоит в том, что существуют определенные стороны общественной и частной жизни, в которых вы больше не можете участвовать, и в конечном счете вы вызовете неуважение к непредвзятости судебной власти, если займетесь делами политическими...

На мой взгляд, продвижение судей и оценка их работы должны основываться на их профессиональных заслугах и приверженности принципу непредвзятости закона. Так что в той степени, в какой это позволяют ваши культура и политическая система, я бы предпринял все возможные шаги для того, чтобы поставить судью вне политических пристрастий и политической деятельности.

ВОПРОС: Сейчас в Словении в самом разгаре дебаты об изменениях в конституции. Видите ли вы какие-то препятствия к тому, чтобы ассоциация судей способствовала совершенствованию конституционного права, организуя дискуссии или участвуя в подготовке проекта конституции?

СУДЬЯ КЕННЕДИ: Судьи осуществляют власть в рамках государственного аппарата. Поэтому необходимо, чтобы судьи с их профессиональным опытом и приверженностью непредвзятости закона участвовали в тех дискуссиях и мероприятиях, которые позволят улучшить законодательство.

В Соединенных Штатах есть конкретные правила в наших канонах, не только разрешающие, но и побуждающие судей преподавать, участвовать в мероприятиях по совершенствованию правовой системы...

Когда американские судьи ищут союзников, мы часто обращаемся к нашим друзьям и бывшим коллегам.... Мы делаем это открыто, объясняя в публичном письме, в чем состоят наши судейские заботы. Мы не можем быть настолько отстранены от мира, чтобы мы могли или должны были игнорировать проблемы, законодательство и меры, затрагивающие судебную власть, и я считаю вполне уместным для судьи участвовать в такой деятельности и дискуссиях.

Однако, судья должен быть очень осторожным, чтобы было ясно, что он занимается этим в качестве внесудебной деятельности и не будет вступать в подобные дискуссии на своем рабочем месте или включать это в свои письменные мнения или постановления.

ВОПРОС: Я прочел ваш кодекс поведения судей... и хотел бы несколько подробнее узнать о положениях по обеспечению выполнения этих правил и о том, каковы последствия в случае нарушения, и кто следит за их соблюдением?

СУДЬЯ КЕННЕДИ: В системе судебной власти Соединенных Штатов в каждом регионе существует так называемый окружной федеральный апелляционный суд. Каждый штат и федеральный округ Колумбия относятся к одному из 12 таких судов. В каждом из них есть главный судья, и при нем имеется комитет, состоящий наполовину из судей, работающих в судах первой инстанции, и наполовину из апелляционных судей. Любой гражданин или любой другой судья могут внести жалобу на того или иного судью.

Некоторые из этих жалоб совершенно необоснованны. Они исходят от недовольной тяжущейся стороны, выдвигающей в адрес судьи некие надуманные обвинения. Такие жалобы быстро расследуются и отклоняются. Если же речь идет о предполагаемых более серьезных нарушениях, то осуществляется ряд шагов. В некоторых случаях главный судья и комитет просто вызывают судью, беседуют с ним на заседании комитета конфиденциально, наставляют судью... По результатам заседания комитета не производится никаких записей, кроме заявления о том, что жалоба принята к сведению и рассмотрена... Комитет требует от судьи, чтобы подобное поведение не повторялось в будущем, указывает на характер этического нарушения и

ущерб, который данный судья наносит судебной власти.

Если же нарушение повторяется, либо носит серьезный характер, то дисциплинарные меры могут включать в себя публичное порицание и приказ главного судьи отозвать определенные дела от судьи-нарушителя. Список дел этого судьи ограничивается, или дела, по которым он допустил нарушения, отзываются.

Если проступок носит очень серьезный характер, составляя грубое нарушение норм судебной этики или преступление, то главный судья представляет судью-нарушителя в Сенат США на предмет импичмента. Такое случилось, по-моему, дважды за последние 10 лет, и в обоих случаях судьи были отстранены от должности.

Некоторые из этих проблем возникают потому, что судья безразличен, невосприимчив, а порой и ленив... Судьи должны учиться. Некоторые судьи думают, что, заняв место судьи, они могут прекратить учебу. Но это ошибка. Именно когда вы становитесь судьей, вы и должны начинать учиться. Это – часть ваших этических обязанностей. Но иные американские судьи – а все они завалены работой и перегружены – попросту перестают об этом заботиться и задумываться. Вот почему лучший наш прием – совет других судей, и он почти всегда срабатывает.

Хочу еще упомянуть, что в некоторых штатах США существуют комиссии по отзыву судей, в которых представлены частные граждане, а не судьи. Это не относится к федеральной системе. Механизмы, действующие в штатах, весьма отличаются от тех, которые я описал.

ВОПРОС: Позвольте сформулировать вопрос о независимости судей на следующем примере. В судопроизводстве находится дело

о банкротстве в отношении фирмы, выпустившей так называемые «бросовые», ненадежные облигации. Конгресс проводит расследование об ответственности политических деятелей, причастных к выпуску этих облигаций. Может ли судья, слушающий дело о банкротстве, проходить свидетелем в этом расследовании? И если да, то какими средствами располагает судья против вопросов следователей о решениях, вынесенных в рассматриваемом деле о банкротстве?

СУДЬЯ КЕННЕДИ: Я не люблю комментировать какое-либо конкретное дело, где не знаю всей подоплеки, но ваш вопрос позволяет мне поговорить о некоторых общих принципах...

По большей части наши правила прямо запрещают судье выступать в роли свидетеля по моральному облику человека. Но если судья располагает некоторой информацией по поводу расследуемой деятельности, то, подобно любому другому свидетелю, он должен сообщить известные ему факты органам, проводящим дознание.

ВОПРОС: Ваш кодекс судебного поведения гласит, что «судьи могут писать, читать лекции, преподавать и выступать по неюридическим вопросам и заниматься искусством, спортом и другими видами социальной и рекреационной деятельности, но это не должно вступать в противоречие с их судебными обязанностями». Я хотел бы узнать, во-первых, нужно ли им для этого чье-то согласие? Например, в нашей стране мы должны заручиться согласием председателя суда, если хотим заняться какой-либо внесудебной деятельностью. Во-вторых, могут ли они получать плату за эту внесудебную деятельность? И, в-третьих, есть ли предел для такой оплаты? Например, может ли судья зарабатывать деньги внесудебной деятельностью?

СУДЬЯ КЕННЕДИ: В федеральной системе судьи могут зарабатывать деньги преподаванием и публикацией книг или статей. Этот заработок ограничивается федеральным законом и составляет приблизительно 10 процентов должностного оклада судьи. Но прежде чем заниматься этим, судья должен получить разрешение председателя своего суда, с тем чтобы гарантировать, что это не вступит в противоречие с его судебной деятельностью... Мы не можем брать плату за чтение лекций любой группе лиц, интересы которых затрагиваются судом. Мы можем читать лекции только на юридических факультетах и в профессиональных ассоциациях. Что касается участия в других мероприятиях типа акций протеста, митингов и так далее, то судьи этого делать не могут.

.....

В заключение хотел бы сказать, что для меня этот час прошел очень интересно. Между судьями всего мира существует родство, связь, узы привязанности. Мы разделяем одни и те же устремления, убеждения, испытания и беды, одно и то же ощущение успеха и волнения, отстаивая власть закона. На пороге нового века я думаю, что историки сочтут одним из великих достижений нашей цивилизации за эти последние 100 лет дарование закона людям во всем мире. Власть закона понимается как право, от рождения данное каждому человеку, а судьи олицетворяют как реальность, так и устремления этой власти закона.

Большое спасибо.

Браун против Совета по образованию: решение Верховного суда США, изменившее жизнь страны

Дэвид Питтс

В мае 1954 г Верховный суд США принял знаменательное решение по делу «Браун против Совета по образованию», согласно которому существование отдельных государственных школ для белых и цветных было объявлено противоречащим Конституции. Вошедшая в название дела фамилия Браун относится к Оливеру Брауну, афро-американцу, решившему добиваться судебного решения, когда его семилетнюю дочь Линду не приняли в начальную школу для белых провинциального городка Топеки в Канзасе, где жила их семья. Наш редактор Дэвид Питтс прослеживает историю принятия одного из наиболее важных решений в истории американского конституционного права, которое изменило жизнь не только Топеки, но и всей страны.

Весной 1954 г. Оливер Браун был самым известным отцом в Америке. Но он был не единственным истцом в деле «Браун против Совета по образованию», поданном в суд в 1951 г. Еще 12 истцов – жителей Топеки – присоединились к Брауну, представляя интересы своих детей (всего 20 детей), обязанных по закону посещать расово отдельные начальные школы. Подачей первоначального иска занималось топекское отделение Национальной ассоциации содействия прогрессу цветного населения (НАСПЦН), старейшей организации США по защите гражданских прав.

Отметим, что дело Брауна не было первым вызовом узаконенному расово разделенному образованию в Соединенных Штатах. Еще в 1849 г. похожий иск был подан в г. Бостоне, штат Массачусетс. С 1881 по 1949 гг. лишь в штате Канзас было подано 11 исков против сегрегации в школьном образовании. Ко времени слушаний иска из Топеки в Верховном суде



Маккинли Бернетт (справа), бывший председатель местного отделения НАСПЦН в 50-х годах.

США расовая сегрегация в общественных школах была нормой на большей части территории страны и была разрешена или обязательна по закону в 24 штатах. Дело Брауна стоит особняком, поскольку, во-первых, это был первый выигранный иск такого рода, во-вторых, в силу масштаба решений Верховного суда и, в-третьих, из-за огромного влияния, которое это дело оказало на американское общество середины 20-го столетия.

Невостпетый герой

«Невостпетым героем топекского дела был Маккинли Бернетт», – говорит С. Е. (Сонни) Скроггинс, возглавляющий Комитет штата Канзас по увековечению памяти дела «Браун против Совета по образованию». Тогда М. Бернетт был председателем местного отделения НАСПЦН.

«Именно Бернетт уговорил Оливера Брауна и других родителей и с помощью местных адвокатов начал процесс», – добавляет Скроггинс. Другие источники в Топеке подтверждают это утверждение. Более того, Бернетт с помощью секретаря НАСПЦН Люсинды Тодд и адвокатов Чарльза Скотта, Джона Скотта, Элиши Скотт и Чарльза Бледсо разработал стратегию того, как выиграть это дело.

Бернетт умер в 1970 г. Его сын Маркус, которому на момент подачи иска было 13 лет, до сих пор живущий в Топеке, говорит, что «борьба с сегрегацией была делом жизни моего отца. Он был обычным рабочим человеком, верившим, что сегрегация может быть сокрушена с помощью судебной системы. Он всегда был убежден, что выиграет». С Маркусом согласна его сестра, Марита Дэвис, живущая сейчас в Канзас-сити. «Мой отец всегда боролся за свои права, – говорит она. – Я это помню, хотя была маленькой. Он всегда писал письма и созывал собрания. Борьба против сегрегации в школах приобрела для него очень большое значение».

Истцы

Согласно некоторым источникам в Топеке, Оливер Браун проходил в качестве главного истца по делу в основном потому, что он был единственным мужчиной среди подавших иск. Но по словам сына ведущего местного адвоката Чарльза Скотта-мл., Оливер Браун «стал главным истцом, поскольку его фамилия была первой по алфавиту. Мой отец и другие местные адвокаты вели это дело в сотрудничестве с г-ном Бернеттом и НАСПЦН».

Линде Браун Томпсон сейчас 55 лет, и она по-прежнему живет в Топеке. Она не очень любит рассказывать о прошлом и о роли ее отца в изменении системы отчасти потому, что счи-



Двумя истцами из Топеки были Зелма Хендерсон (на снимке) и Вивиан Скейлз.

тает, что средства массовой информации слишком много внимания уделяют лично ей, забывая о других 12 топекских истцах. Сестра Линды, Шерил Браун Хендерсон, ныне исполнительный директор Фонда Брауна за равенство в образовании, согласна с оценкой Ч. Скотта-мл. «Мы очень гордимся тем, что сделал наш отец, – говорит Хендерсон. – Но очень важно не упрощать дело Брауна: не забывать адвокатов, других истцов Топеки, а также истцов в других штатах, которые впоследствии были включены в дело Брауна».

Еще двумя истцами из Топеки были Зелма Хендерсон и Вивиан Скейлз, живущие и сейчас там же. В начале 50-х годов они были молодыми матерями, и обе очень хотели быть включенными в иск. Обе они воздают должное роли Маккинли Бернетта и местных адвокатов, говоря, что лишь под их руководством борьба за расовую интеграцию в деле образования стала возможной.

«Мне приходилось возить двух своих детей на машине в школу для черных через весь город мимо двух белых школ, – говорит Хендерсон. – Мои дети всегда гордились своим участием в этом историческом деле, – продолжает она. – Дональд Эндрю по-прежнему живет здесь, в Топеке. Ему сейчас 55 лет. А моя дочь Вики Энн умерла от рака в 1984 г.»

Скейлз рассказывает, что она тоже должна была вести свою дочь Руфь Энн «мимо белой школы, которая была прямо напротив нашего дома. Моя дочь, которой сейчас 57 лет, живет в нашем городе и очень рада нашему успеху. По-моему, мы добились очень важного результата».

Первое решение суда

Дело Бернетта и истцов рассматривалось 28 февраля 1951 г. в г. Топеке в окружном федеральном суде США первой инстанции по округу Канзас. Реймонд Картер, ныне федеральный судья в Нью-Йорке, тогда был адвокатом Фонда юридической защиты НАСЦПН. С помощью местных адвокатов он сделал представление по делу и ходатайствовал о наложении судебного запрета на расовую сегрегацию общественных начальных школ в Топеке.

Судьи благожелательно отнеслись к позиции истцов, отметив в своем решении, что разделение белых и цветных детей в общественных школах наносит ущерб образованию цветных детей». Однако, судьи не удовлетворили иск, поскольку в 1896 г. Верховный суд США принял решение по делу «Плесси против Фергюсона» о том, что существование «раздельных, но равных» школьных систем для черного и белого населения не противоречило Конституции, и на момент слушаний это решение оставалось в силе. Поэтому, исходя из прецедента Плесси, суд Канзаса счел необходимым принять реше-

ние в пользу Совета по образованию г. Топеки и против истцов.

«В принципе, мой отец и другие местные адвокаты, а также г-н Бернетт не были разочарованы, – говорит Ч. Скотт-мл. – Они знали, что единственный способ прекратить сегрегацию по всей стране, а не только в Топеке, было проиграть дело [в суде первой инстанции], а затем обжаловать решение в Верховном суде США».

Решение Верховного суда США

В ходе подготовки к слушаниям в высшем судебном органе страны 1 октября 1951 г. дело Брауна было объединено с другими исками против расовой сегрегации в школах, поданными в штатах Южная Каролина, Вирджиния, Делавэр и в округе Колумбия. Объединенное дело получило официальное название «Оливер Л. Браун и др. против Совета по образованию г. Топеки и др.». Тергуд Маршалл, позже ставший первым чернокожим членом Верховного суда США, был тогда юридическим советником центрального аппарата НАСЦПН и успешно отстаивал интересы истцов.

17 мая 1954 г. Главный судья Верховного суда США Эрл Уоррен зачитал единогласно принятое решение суда, объявившее существование расово раздельных школ неконституционным. «Мы пришли к выводу, – заявил Главный судья, – что в области общественного образования доктрина «раздельного, но равного» образования не должна иметь места. Раздельные образовательные учреждения не равны по существу. Поэтому мы считаем, что истцы и другие люди, находящиеся в аналогичной ситуации и от имени которых возбуждено это дело, в результате сегрегации, составляющей предмет жалобы, оказываются лишенными рав-

ной защиты закона, гарантированной 14-ой поправкой [к Конституции США]».

Великая юридическая победа

Решение по делу «Браун против Совета по образованию» было провозглашено великой юридической победой, знаменательным делом, подтверждающим то, что в Америке суды существуют не только для вынесения наказаний за преступления, но и для подтверждения прав. «Это постановление занимает очень высокое место в ряду других решений Верховного суда», – говорит Роберт Баркер, профессор юриспруденции и эксперт по конституционному праву юридического факультета Университета Даквесн в г. Питтсбурге, штат Пенсильвания.

По его словам, важно, что в своем решении Верховный суд опирался на принцип равной защиты, закрепленный в 14-ой поправке к Конституции США. «Суд применил принцип равной защиты именно так, как он и был задуман – для защиты, в частности, прав афро-американцев». Но это решение имело и более широкое значение, – говорит Баркер. «Решение 1954 г. повлекло за собой большое число других судебных процессов, опиравшихся на принцип равной защиты и приведших к улучшению положения женщин и других групп населения, которые полагали, что их права были ущемлены».

Отвечая на вопрос, каким образом Верховный суд мог в одном деле – «Плесси против Фергюсона» – принять решение в пользу сегрегации, а в другом – деле Брауна – против, Баркер отвечает, что у суда было более 50 лет, в ходе которых можно было убедиться в том, что расовая сегрегация в том виде, как она существовала, была на самом деле методом подавления одной расовой группы, а не осуществлением принципа «раздельные, но равные».

В своей подводной итога книге «Браун против Совета по образованию: битва за интеграцию» Марк Ташнет поддерживает слова Баркера. «Даже сегодня, – пишет он, – в деле Брауна заключается самое глубокое заявление суда по центральной проблеме истории Америки: как американцы разных рас должны относиться друг к другу. В этом смысле это – триумф американского конституционализма».

С ним согласен заместитель Генерального прокурора штата Канзас Пол Уилсон, который в деле Брауна представлял ответчика, т. е. отстаивал сегрегацию. Решение Верховного суда, говорит он, «расширило значение понятия базовой справедливости в отношениях между различными группами населения». В своей книге об истории этого процесса «Время поражений: отстаивая интересы Канзаса в деле «Браун против Совета по образованию» Уилсон пишет, что это решение также «придало новое измерение конституционному принципу равной защиты и должного правоприменения».

После судебного решения

Не дожидаясь решения Верховного суда, Совет по образованию г. Топеки провел расовое объединение всех начальных школ города. До дела Брауна закон штата Канзас обязывал осуществлять расово раздельное начальное образование в поселениях с населением более 15 тыс. человек. Средние школы штата никогда не были расово раздельными.

Но на остальной части страны задача была более сложной. Поэтому Верховный суд США в 1955 г. принял менее известное постановление, приказав «незамедлительно начать деятельность по полному выполнению» предыдущего решения и достичь расовой интеграции в школах «как можно скорее».

Но даже несмотря на это сопротивление решению Суда было весьма широким, и в некоторых случаях потребовалась готовность представителей исполнительной власти использовать силу для его выполнения. Наиболее известны в этом смысле события 1957 г., когда Президент Дуайт Эйзенхауэр послал федеральные войска в г. Литтл-Рок, штат Арканзас, после того, как губернатор штата Орвил Фобус отказался выполнить приказ федерального суда о расовой интеграции школ. В первый раз со времен Гражданской войны федеральные войска были использованы на юге США для защиты афро-американцев.

В других районах юга страны положение складывалось по-разному. В большинстве мест десегрегация школ протекала беспрепятственно, хотя и не всегда быстро. Согласно подробному описанию школьной десегрегации, данному Дэвидом Голдфилдом в его книге «Черный, белый и южанин», к началу 1956–1957 школьного года «процесс десегрегации осуществлялся в 723 школьных округах, затронув 300 тыс. черных детей».

С другой стороны, по словам Голдфилда, законодатели южных штатов приняли около 450 законов, «направленных на обход постановления Верховного суда». И даже в 1960 г. «менее одного процента школьников на юге США посещали расово смешанные школы». В Топеке и вообще в штатах Среднего Запада процесс шел гораздо быстрее. В южных штатах он завершился в конце 60-х – начале 70-х годов. Хотя битва против требуемой по закону расовой сегрегации была выиграна много лет назад, и сегодня федеральные суды занимаются вопросами сегрегации в школьных округах, возникшими в результате сложившихся на добровольной основе структур расселения.



Маркус Бернетт (слева) и Сонни Скrogгинс

Решения судов изменяют устоявшиеся взгляды

Борьба против сегрегации свидетельствует о том, сколь трудно изменить устоявшие взгляды и обычаи в любом обществе, особенно имеющие глубокие корни в традициях и истории, говорит Джон-Пол Джонс, профессор юриспруденции и эксперт по конституционному праву Университета Ричмонда в штате Вирджиния. «Существенно важно, что произошедшие изменения стали результатом действий судебных органов по охране неотъемлемых прав, закрепленных в Конституции США, а не следствием мер, принятых органами законодательной или исполнительной власти». Без независимой судебной власти и конституционных га-

рантий прав меньшинств, добавляет он, борьба за десегрегацию была бы гораздо более трудной.

С ним согласны Гэри Орфилд и Сьюзен Итан. В своей книге «Демонтаж сегрегации» они пишут о ключевой роли судов в сравнении с другими ветвями власти. «За исключением периода с 1964 по 1968 гг., именно суды, а не законодательная или исполнительная власть определяли политику в области десегрегации», — добавляют они.

Хотя Верховный суд запретил сегрегацию лишь в общественных школах, влияние этого решения было гораздо шире. Это решение послужило толчком к началу всеобщего наступления против сегрегации во всех сферах амери-

канской жизни, включая общественные услуги и возможности трудоустройства. В декабре 1955 г., спустя лишь полтора года после решения Верховного суда, д-р Мартин Лютер Кинг-мл. возглавил успешный бойкот автобусов в Монтгомери, штат Алабама, с целью протеста против расовой сегрегации на общественном транспорте.

В последующие годы в обстановке массовых акций, предпринятых огромным числом неправительственных организаций, сформировавших движение за гражданские права, суды издали многочисленные распоряжения против сегрегации. С принятием в 1964 г. Закона о гражданских правах и Закона о правах избирателей (1965 г.) сегрегация была практически побеждена.

«Мы поступили правильно»

Историки по гражданским правам особенно подчеркивают важность решения по делу Брауна в достижении прогресса в расовых отношениях в целом. «Оно [решение] стало мерилем работы внерасовой юстиции, с помощью которого американцы могли измерять свое продвижение по пути к идеалу равных возможностей», – пишет Роберт Вьесброт в книге «На пути к свободе: история движения за гражданские права в Америке».

И спустя полстолетия это решение остается источником громадной гордости для истцов. «Я помню это, как будто это было вчера, – говорит Зелма Хендерсон. – Я узнала о судебном решении из газеты «Топека Стейт Джорнэл». Как сейчас вижу огромный заголовок «Сегрегация в школах запрещена». Я пришла в восторг. И тогда, и сейчас я считаю, что мы поступили правильно». «Все это было так давно, но этого никогда не забыть, это всегда остается с тобой», – добавляет Вивиан Скейлз.

Маркус Бернетт не помнит точно реакцию отца на сообщение о том, что Верховный суд принял решение о запрете сегрегации. «Но он всегда верил в то, что справедливость восторжествует, так что, я уверен, он был очень счастлив, – говорит Бернетт. – Мой отец был уверен, что именно через суды нужно бороться с сегрегацией. Он никогда не терял веры в то, что суды в конце концов покончат с сегрегацией в соответствии с Конституцией и Биллем о правах».

26 октября 1992 г. президент Джордж Буш подписал указ Т 12-525 о создании в честь решения Верховного суда от 1954 г. Национального исторического музея «Браун против Совета по образованию». Музей расположен в г. Топеке в начальной школе Монро, которую посещала Линда Браун почти полстолетия назад, до того, как школа была десегрегирована. В музее, в создании которого в числе других, принимают участие Фонд Брауна и Канзасский комитет по увековечению памяти дела «Браун против Совета по образованию», будут собраны аудиовизуальные материалы и открыта исследовательская библиотека. Музей откроется для посетителей в 2002 г. «Мы надеемся, что люди будут приходить сюда для того, чтобы лучше понять масштаб и сложные последствия решения по делу Брауна», – говорит Кефири Колберт, представитель Службы национальных парков, в чьем ведении и будет этот музей.

Оливеру Брауну, Зелме Хендерсон, Вивиан Скейлз и другим родителям легче всего было поддаться разочарованию, но они использовали энергию своего негодования для конкретных действий, говорит Сонни Скроггинс из Канзасского комитета по увековечению дела Брауна. «Родители тогда проявили большую смелость», – добавляет он. Конечным результатом было не только окончание сегрегации, но и фундаментальное изменение в отношении американцев к расам и к равенству перед законом.

«Я уже очень старая женщина, но если бы мне пришлось сделать это снова, я бы не колебалась», – говорит Вивиан Скейлз. «Если заглянуть глубже, смысл решения по делу Брауна и создания музея в том, что люди всех рас созданы равными, – добавляет Зелма Хендерсон. – Мы дошли до Верховного суда Соединенных Штатов Америки для того, чтобы подтвердить этот факт, и мы выиграли».

КАК ВЕРХОВНЫЙ СУД США ОТБИРАЕТ ДЕЛА И ПРИНИМАЕТ РЕШЕНИЯ ПО НИМ

В последние десятилетия 19-го века в Верховном суде США находилось на рассмотрении одновременно столь большое количество дел, что возникла опасность завала работы. Поэтому в 1891 г. Конгресс в ответ на ходатайство Верховного суда создал федеральные суды среднего уровня, более известные как окружные федеральные апелляционные суды США. Эти суды рассматривают апелляции из окружных федеральных судов США первой инстанции. Сегодня окружные федеральные суды США первой инстанции географически разделены на 11 регионов, в каждом из которых существует окружной федеральный апелляционный суд США. Кроме того, окружной федеральный апелляционный суд США по округу Колумбия проводит слушания по делам, связанным с федеральным правительством.

Граждане могут подавать иски в любой из окружных федеральных судов – первой инстанции или апелляционные, – но если человек считает, что нижестоящий суд принял несправедливое или неверное решение, он может подать прошение в Верховный суд с просьбой о рассмотрении этого дела. Если суд примет решение о проведении слушаний, его решение будет окончательным. После этого истец не может предпринять никаких других юридических действий. Если Верховный суд отказывается провести слушания по делу,

то остается в силе последнее судебное решение. Отказ суда заслушать дело не означает, однако, согласие или несогласие судей Верховного суда с решением нижестоящего суда.

Верховный суд может проводить первоначальные слушания по некоторым видам дел, определенным Конституцией США. Юрисдикция Верховного суда распространяется на споры между двумя штатами, споры между Соединенными Штатами и отдельным штатом, действия какого-либо штата против жителя другого штата или иностранца, а также дела, по которым истцом или ответчиком выступает посол или консул иностранной державы.

Из подаваемых каждый год тысяч и тысяч апелляций суд отбирает лишь около 300 дел, причем по примерно половине из них проводятся устные слушания и принимается окончательное решение.

Судьи обычно отбирают дела нескольких типов. Дела могут быть «ис-требованы из нижестоящего суда», когда несколько нижестоящих судов приняли различные решения и требуется решение вышестоящего судебного органа. Суд также обращает внимание на дела, по которым нижестоящий суд принял решение и которые ранее были направлены на рассмотрение Верховного суда, но не приняты к слушанию, а также на такие дела, где позиция судей изменилась, и они хотят принять другое решение.

Суд также имеет особое право отвечать на так называемые «официально заверенные вопросы», затрагивающие дела, по которым нижестоящий апелляционный суд не смог вынести решения. Нижестоящий суд либо направляет в Верховный суд запрос о получении инструкций, либо просит Верховный суд принять дело к производству и вынести окончательное решение.

Для того, чтобы Верховный суд принял дело к производству, четыре из девяти членов суда должны согласиться с тем, что это дело заслуживает внимания Верховного суда США. Если суд согласился принять дело к производству, он может принять решение на основе кратких письменных представлений каждой из сторон или назначить устные слушания по делу на заседании суда. Проведение устных слушаний предполагает более детальное рассмотрение дела, хотя исключается представление новых фактических доказательств. Иногда Суд может пригласить так называемого «друга суда» (*amicus curiae*), т. е. не участвующего в деле эксперта, который предоставляет суду информацию и доводы по делу, помимо тяжущихся сторон.

Если суд принимает решение о проведении слушаний по делу, на заседании должны присутствовать по крайней мере шесть из девяти членов Верховного суда. После заслушивания всех аргументов, девять судей проводят закрытое заседание. Оно начинается с выступле-

ния главного судьи с кратким изложением дела и своей позиции по нему. После него со своими мнениями выступают в порядке стажа работы в Верховном суде остальные восемь судей. Члены Верховного суда могут попытаться убедить несогласных с ними коллег или, если у них нет четкого мнения, продолжить сбор информации. Когда главный судья приходит к выводу, что в дальнейшем обсуждении нет необходимости, он проводит голосование. Так же как и при высказывании мнений, судьи голосуют после главного судьи по очереди, в зависимости от стажа работы в Верховном суде.

После проведения голосования принимается решение о назначении ответственного за написание мнения суда. Если главный судья входит в состав большинства, он может либо дать задание другому члену большинства написать мнение, либо написать его сам. Если главный судья оказывается в меньшинстве, старший член Верховного суда из числа находящихся в большинстве дает задание о написании мнения. Он может написать мнение сам либо поручить это другому судье из состава большинства.

После того, как мнение написано, написавший его судья знакомит с ним остальных членов Верховного суда, у которых есть право внесения своих собственных дополнений или предложений – зачастую полностью противоположных. Иногда происходит так, что при

написании мнения судьи изменяют свое решение, переходя из меньшинства в большинство и наоборот.

Хотя лишь один судья составляет текст окончательного мнения Верховного суда, любой другой член суда имеет право изложить свои соображения по делу. Для того, чтобы быть принятым в качестве окончательного мнения Верховного суда, оно должно получить одобрение по крайней мере пяти его членов.

Дебора М. С. Браун

Материалы об американских судах и юридической системе США

Amar, Akhil Reed and Vikram David Amar

"Improving the Judicial System: Unlocking the Jury Box."
Current, no. 384, July 1996, pp. 11-21.

American Bar Association

*Law and the Courts: A Handbook About United States
Law and Court Procedures, with a Glossary of Legal
Terms.* ABA Press, 1987.

Apple, James G. and Robert P. Deyling

A Primer on the Civil-Law System. Washington, D.C.:
Federal Judicial Center, 1995.

Biskupic, Joan and Elder Witt

Guide to the U.S. Supreme Court. 2 vols. 3d ed.
Washington, D.C.: Congressional Quarterly Press, 1997.

Biskupic, Joan

"Inside the Supreme Court." *Washington Post.com*
[http://www.washingtonpost.com/wp-srv/interact/
longterm/horizon/100996/court1.htm](http://www.washingtonpost.com/wp-srv/interact/longterm/horizon/100996/court1.htm)
Includes "Who's Who," "How the Court Works"
and "Notable Cases."

Boatright, Robert G.

Improving Citizen Response to Jury Summonses.
The American Judicature Society, 1998.

Breyer, Stephen G.

"Judicial Independence in the U.S." Remarks by U.S.
Supreme Court Associate Justice Breyer, delivered
at the Conference of Supreme Courts of the Americas,
Washington, D.C., October 1995.
<http://www.usia.gov/topical/rights/law/breyer.htm>

Caplan, Lincoln

"Unequal Loyalty: Can Federal Public Defenders Serve
Two Masters, When One Is the Judges Who Appoint
Them, and the Other is the Clients They Represent?"
ABA Journal, vol. 81, July 1995, pp. 54-60.

Carp, Robert A. and Ronald Stidham

Judicial Process in America. 4th ed. Washington, D.C.:
Congressional Quarterly Press, 1998.
See especially Chapter 7, "The Criminal Court Process"
and Chapter 8, "The Civil Court Process."

"Civil Law Glossary." *Update on Law-Related Education*,
vol. 21, no. 3, Fall 1997, pp. 60-62.

Cohn, Marjorie and David Dow.

*Cameras in the Courtroom: Television and the Pursuit
of Justice.* Jefferson, NC: McFarland & Company, 1998.

**Commission on the Bicentennial of the United States
Constitution**

*The Supreme Court of the United States: Its Beginnings and
Its Justices, 1790-1991.* The Commission, 1992.

**Committee on Codes of Conduct. Judicial
Conference of the United States.**

Code of Conduct for United States Judges.
Washington, D.C.: Office of the General Counsel,
Administrative Office of the United States Courts,
March 1997.

"Covering the Courts." *Media Studies Journal*, vol. 12, no. 1, Winter 1998.
Entire issue is devoted to media coverage of the courts, including live-camera coverage, and may be viewed at the following website:
<http://www.mediastudies.org/courts/cov.html>

"Defining Drug Courts: The Key Components." U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Drug Court Program Office, January 1997.
<http://www.drugcourt.org/key/welcome.html>

"Drug Courts: Overview of Growth, Characteristics and Results." U.S. General Accounting Office. Report to the Committee on the Judiciary, U.S. Senate, and the Committee on the Judiciary, House of Representatives, July 1997. GAO GGD-97-106.

Esterling, Kevin M.

"Public Outreach: the Cornerstone of Judicial Independence." *Judicature*, vol. 82, no. 3, November-December 1998, pp. 112-117.

Esterling, Kevin M.

"Judicial Accountability the Right Way: Official Performance Evaluations Help the Electorate as well as the Bench." *Judicature*, vol. 82, no. 5, March-April 1999, pp. 206-215.

"Facts on Drug Courts." National Association of Drug Court Professionals, NAD.C.P
<http://www.drugcourt.org/fdc.htm>

Feeley, Malcolm M. and Edward L. Rubin

Judicial Policy Making and the Modern State: How the Courts Reformed America's Prisons. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 1998.

Fine, Toni M.

American Legal Systems: A Resource and Reference Guide. Cincinnati, OH: Anderson Publishing Co., 1997.

Gideon v. Wainwright, 372 U.S. 335

The landmark Supreme Court decision that established the right of counsel for all defendants.
<http://www.marin.org/mc/pd/gideon.html>

Glazer, Elizabeth

"How Federal Prosecutors Can Reduce Crime." *Public Interest*, Issue 136, Summer 1999, pp. 85-99.

Goldfield, David R.

Black, White and Southern: Race Relations and Southern Culture, 1940 to the Present. Baton Rouge, LA: Louisiana State University Press, 1991.

Goldman, Sheldon and Elliot Slotnick

"Clinton's Second-Term Judiciary: Picking Judges Under Fire." *Judicature*, vol. 8, no. 6, May-June 1999, pp. 264-284.

Grossman, Joel B.

"American Legal Culture." Janosik, Robert J. in the *Encyclopedia of the American Judicial System*, pp. 767-782. New York, NY: Charles Scribner's Sons, 1987

"Guide to Law Clerks and Clerking at the U.S. Supreme Court." *Jurist, The Law Professors' Network.* Discussion of the law clerk selection process that has recently become a subject of academic and public debate.
<http://jurist.law.pitt.edu/clerk.htm>

Hays, Steven et al.

"Symposium - Evaluating the Administrative Performance of the Courts - Very Long-Range Judicial Planning in the Public Policy Process." *Public Administration Quarterly*, vol. 22, no. 4, Winter 1999.
Includes six articles analyzing various aspects of federal and state-court management issues.

"How the Public Views the State Courts: A 1999 National Survey." National Center for State Courts, 1999.
<http://www.ncsc.dni.us./PTC/results/nms4.htm>

"Independence of the Judiciary." USIA Electronic Journal, Issues of Democracy, vol. 1, no. 18, December 1996.
<http://www.usia.gov/journals/itdhr/1296/ijde/ijde1296.htm>

Jost, Kenneth

"The Federal Judiciary: Are the Attacks on U.S. Courts Justified?" *CQ Researcher*, vol. 8, no. 10, March 13, 1998, pp. 217-240.

Jost, Kenneth

"Plea Bargaining: Does the Widespread Practice Promote Justice?" *CQ Researcher*, vol. 9, no. 6, February 12, 1999, pp. 113-136.

Judicial Ethics and the Administration of Justice: A Videotaped Instructional Program on Judicial Ethics. American Judicature Society, 1990.

This two-tape program covers such topics as courtroom demeanor, conflict of interest and disqualification, off-the-bench conduct and supervision of court personnel.

Law Enforcement Coordinating Committee

"Victim and Witness Rights: United States Attorneys' Responsibilities." 3d ed., July 1999. Victim Witness Staff of the Executive Office for United States Attorneys. U.S. Department of Justice.

McFadden, Patrick

Electing Justice: The Law and Ethics of Judicial Election Campaigns. American Judicature Society, 1990.

Meador, Daniel John

American Courts. St. Paul, MN: West Publishing Co. 1991.

O'Connor, Sandra Day

"Confidence in the Courts."
Final address by the Associate Justice of the U.S. Supreme Court at the National Conference on Public Trust and Confidence in the Justice System. Washington, D.C., May 16, 1999.
<http://www.ncsc.dni.us/PTC/trans/trans.htm#oconnor>

Orfield, Gary

Dismantling Desegregation: The Quiet Reversal of Brown v. Board of Education. New York, NY: New Press, 1996.

Payne, Robert E.

"Difficulties, Dangers & Challenges Facing the Judiciary Today." *University of Richmond Law Review*, vol. 32, no. 3, May 1998, pp. 891-903.

Rehnquist, William H.

"The Future of the Federal Courts."
Remarks by the Chief Justice of the U.S. Supreme Court at the Washington College of Law Centennial Celebration, American University, April 9, 1996.
<http://supct.law.cornell.edu/supct/justices/rehnau96.htm>

Rehnquist, William H.

"Building Public Confidence in Our Judicial System."
Keynote address by the Chief Justice of the U.S. Supreme Court at the National Conference on Public Trust and Confidence in the Justice System. Washington, D.C., May 14, 1999.
<http://www.uscourts.gov/misc/cjnation.html>

For a description of the conference see:
<http://www.ncsc.dni.us/PTC/ptc2.htm>

Smith, Alexa J.

"Federal Judicial Impeachment: Defining Process Due." *Hastings Law Journal*, vol. 46, January 1995, pp. 639-674.

Smith, Christopher E.

Judicial Self-Interest: Federal Judges and Court Administration. Westport, CT: Praeger, 1995.

Stein, Robert, et al.

"Judicial Outreach Initiatives — Panel Discussion."
Sponsored by the American Bar Association. *Albany Law Review*, vol 62, no. 4, February 1999, pp. 1401-1424.

Stumpf, Harry P. and John H. Culver

The Politics of State Courts. New York, NY: Longman Press, 1992.

Sunstein, Cass R.

One Case at a Time: Judicial Minimalism on the Supreme Court. Cambridge: Harvard University Press, 1999.

The Judicial Branch, Videocassette, 16 min. Bakersfield, CA: Centurion Video, 1997.

Covers the court structure including the Supreme Court, Circuit Courts of Appeals, district courts and special courts; appeals, cases, responsibilities of the courts and of citizens.

Tushnet, Mark V.

Brown v. Board of Education: The Battle for Integration.
New York, NY: Franklin Watts, 1995.

Tushnet, Mark V.

Taking the Constitution Away from the Courts.
Princeton, NJ: Princeton University Press, 1999.

Wheeler, Russell R. and Cynthia Harrison

Creating the Federal Judicial System, 2d ed. Federal
Judicial Center, 1994.

Weisbrot, Robert

*Freedom Bound: A History of America's Civil Rights
Movement.* New York, NY: Plume, 1990.

Wilson, Paul E.

*A Time to Lose: Representing Kansas in Brown
v. Board of Education.* Lawrence, KS: University Press
of Kansas, 1995.

Вопросы демократии. Электронные журналы ЮСИА. Том 4, №2,
сентябрь 1999 г.

Сайты по американским судам и юридической системе США

American Bar Association

<http://www.abanet.org/>

American Judicature Society

<http://www.ajs.org/index.html>

Appellate Courts

<http://www.rossrunkel.com/links.htm>

Association of Trial Lawyers of America (ATLA)

<http://www.atlanet.org/>

**Brown v. Board of Education National
Historic Site**

<http://www.nps.gov/brvb/>

Learn more about the historic Brown decision.

Code of Conduct for United States Judges

[http://www2.law.cornell.edu/
cgi-bin/foliocgi.exe/judicial/](http://www2.law.cornell.edu/cgi-bin/foliocgi.exe/judicial/)

Constitutional Law Center

<http://supreme.findlaw.com/>

Department of Justice

<http://www.usdoj.gov/>

Federal Bar Association

<http://www.fedbar.org/>

Federal Judicial Center (FJC)

<http://www.fjc.gov/>

FindLaw

<http://www.findlaw.com/>

Glossary of Legal Terms

[http://www.uscourts.gov/understanding_courts/
gloss.htm](http://www.uscourts.gov/understanding_courts/gloss.htm)

Justice Information Center

<http://www.ncjrs.org/>

Legal Information Institute

<http://www.law.cornell.edu/index.html>

Library of Congress' Law Library

<http://lcweb2.loc.gov/glin/us-court.html>

National Center for State Courts

<http://www.ncsc.dni.us/>

Office of Administrative Law Judges (OALJ)

<http://www.oalj.dol.gov/>

Rules of the Supreme Court of the United States

[http://www.law.cornell.edu/rules/supct/
overview.html](http://www.law.cornell.edu/rules/supct/overview.html)

Understanding the Federal Courts

[http://www.uscourts.gov/understanding_courts/
899_toc.htm](http://www.uscourts.gov/understanding_courts/899_toc.htm)

U.S. Court of Appeals for the Armed Forces Homepage

<http://www.armfor.uscourts.gov/>

U.S. Federal Judiciary Home Page

<http://www.uscourts.gov/>

U.S. Sentencing Commission

<http://www.ussc.gov/>

Вопросы демократии. Электронные журналы ЮСИА. Том 4, №2,
сентябрь 1999 г.

ЭЛЕКТРОННЫЕ ЖУРНАЛЫ ИНФОРМАЦИОННОГО АГЕНТСТВА США

В о п р о с ы
Д Е М О К Р А Т И И



КАК РАБОТАЮТ
АМЕРИКАНСКИЕ СУДЫ

С Е Н Т Я Б Р Ъ 1 9 9 9 г .

ТОМ 4 НОМЕР 2